

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

TEST -1

Assistant Public Prosecutor, Grade-II – Online Test Series

Join our Telegram: <https://t.me/iyachamyacademy>

15-10-2024	1	Indian Penal Code, 1860 – Chapter 1-12	150 Questions
------------	---	--	---------------

1. Answer: (B) Only 2 and 3

Explanation:

- The Indian Penal Code (IPC) extends to the whole of India, including Jammu and Kashmir, especially after the abrogation of Article 370 in 2019.
- Section 3 of the IPC states that any person liable to be tried for an offense committed beyond India shall be dealt with according to the provisions of this Code.
- Section 4 extends the Code to extra-territorial offenses committed by Indian citizens.
- The IPC also applies to offenses committed on ships and aircraft registered in India (Section 4).

பதில்: B) 2 மற்றும் 3 மட்டுமே

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டம் (ஐபிசி) ஜம்மு-காஷ்மீர் உட்பட முழு இந்தியாவிற்கும் நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளது, குறிப்பாக 2019 இல் 370 வது பிரிவு ரத்து செய்யப்பட்ட பின்னர்.
- இந்தியாவுக்கு அப்பால் நடந்த குற்றத்திற்காக விசாரிக்கப்பட வேண்டிய எந்தவொரு நபரும் இந்த கோட் விதிகளின்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று ஐபிசியின் பிரிவு 3 கூறுகிறது.
- பிரிவு 4 இந்திய குடிமக்கள் செய்யும் எல்லைக்கு அப்பாற்பட்ட குற்றங்களுக்கு இந்த விதியை விரிவுபடுத்துகிறது.
- இந்தியாவில் பதிவு செய்யப்பட்ட கப்பல்கள் மற்றும் விமானங்களில் செய்யப்படும் குற்றங்களுக்கும் ஐபிசி பொருந்தும் (பிரிவு 4).

2. Answer: (B) (iii) only

Explanation:

- Mistake of fact is indeed a valid defense under Section 79 of the IPC, provided the mistake was made in good faith.
- Consent is not a valid defense for causing death, as per Section 87 and 88 of the IPC.
- The right of private defense does not extend to causing death in all circumstances. It's limited by Sections 100 and 103 of the IPC.
- Involuntary intoxication can be a valid defense under Section 85 of the IPC.

விடை : B) iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- தவறு நல்லெண்ணத்தில் செய்யப்பட்டிருந்தால், இந்திய தண்டனைச் சட்டப் பிரிவு 79-ன் கீழ் உண்மைத் தவறு என்பது சரியான தற்காப்பு வாதமாகும்.
- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 87 மற்றும் 88 இன் படி, மரணத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு ஒப்புதல் என்பது சரியான பாதுகாப்பு அல்ல.
- தனியார் பாதுகாப்புக்கான உரிமை எல்லா சூழ்நிலைகளிலும் மரணத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு நீட்டிக்கப்படவில்லை. இது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் 100 மற்றும் 103 பிரிவுகளால் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- தன்னிச்சையான போதை ஐபிசி பிரிவு 85 இன் கீழ் சரியான பாதுகாப்பாக இருக்கலாம்.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

3. Answer: (B) (i) and (ii) only

Explanation:

- Section 120A of the IPC defines criminal conspiracy as an agreement between two or more persons to commit an illegal act or a legal act by illegal means.
- Mere intention without agreement is not sufficient for conspiracy. The essence of conspiracy is the agreement itself.
- The illegal act doesn't need to be completed; the agreement itself is punishable.
- The Supreme Court in State of Himachal Pradesh v. Kishanlal (2018) emphasized that conspiracy is a continuing offense.

பதில்: B) (i) மற்றும் (ii) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 120 ஏ கிரிமினல் சதி என்பது இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களுக்கு இடையில் சட்டவிரோத செயல் அல்லது சட்டவிரோத வழிகளில் சட்டபூர்வமான செயலைச் செய்ய ஒரு ஒப்பந்தம் என்று வரையறுக்கிறது.
- உடன்பாடு இல்லாத நோக்கம் மட்டும் சதிக்கு போதாது. சதியின் சாராம்சம் ஒப்பந்தம்தான்.
- சட்டவிரோத செயல் முடிக்கப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை; அந்த ஒப்பந்தமே தண்டனைக்குரியது.
- இமாச்சலப் பிரதேச மாநிலம் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் கிஷன்லால் (2018) சதி என்பது ஒரு தொடர்ச்சியான குற்றம் என்று வலியுறுத்தினார்.

4. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Section 34 of the IPC deals with acts done by several persons in furtherance of common intention.
- It ensures that all participants in a crime are held equally responsible, even if they didn't personally perform every element of the offense.
- The Supreme Court in Mahbub Shah v. Emperor (1945) clarified that common intention implies a pre-arranged plan.
- This provision helps in cases where it's difficult to determine the specific role of each participant in a group crime.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 34 பொதுவான நோக்கத்தை மேம்படுத்துவதற்காக பல நபர்களால் செய்யப்பட்ட செயல்களைக் கையாள்கிறது.
- ஒரு குற்றத்தின் ஒவ்வொரு கூறுகளையும் தனிப்பட்ட முறையில் செய்யாவிட்டாலும், ஒரு குற்றத்தில் பங்கேற்பாளர்கள் அனைவரும் சமமான பொறுப்பேற்கப்படுவதை இது உறுதி செய்கிறது.
- மஹ்பூப் ஷா எதிர் உச்ச நீதிமன்றம். பேரரசர் (1945) பொதுவான நோக்கம் முன்பே ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட திட்டத்தைக் குறிக்கிறது என்று தெளிவுபடுத்தினார்.
- ஒரு குழு குற்றத்தில் ஒவ்வொரு பங்கேற்பாளரின் குறிப்பிட்ட பங்கை தீர்மானிக்க கடினமாக இருக்கும் சந்தர்ப்பங்களில் இந்த ஏற்பாடு உதவுகிறது.

5. Answer: (A) 1, 2, 3 are correct

Explanation:

- Section 299 defines culpable homicide.
- Section 300 defines murder, which is a more severe form of culpable homicide.
- Section 304A deals with causing death by negligence.
- Section 307 pertains to attempt to murder, not attempt to commit suicide (which was under Section 309, now decriminalized).

விடை : A) 1, 2, 3 சரி

விளக்கம்:

- பிரிவு 299 குற்றமற்ற கொலையை வரையறுக்கிறது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- பிரிவு 300 கொலையை வரையறுக்கிறது, இது குற்றமற்ற கொலையின் மிகவும் கடுமையான வடிவமாகும்.
- பிரிவு 301 க் கவனக்குறைவால் மரணத்தை ஏற்படுத்துவதைக் கையாள்கிறது.
- பிரிவு 307 கொலை முயற்சி தொடர்பானது, தற்கொலை முயற்சி அல்ல (இது பிரிவு 309 இன் கீழ் இருந்தது, இப்போது குற்றமற்றது).

6. Answer: (D) S1 and S2 are correct and S2 explains S1

Explanation:

- Section 301 of the IPC embodies the doctrine of transferred malice.
- This doctrine ensures that criminal intent is not negated merely because the actual victim was different from the intended victim.
- It's based on the principle that the guilty mind of the offender is what matters, not the identity of the victim.
- The case of R v. Latimer (1886) is a classic example of transferred malice in common law, which influenced the IPC provision.

பதில்: (D) S1 மற்றும் S2 சரி மற்றும் S2 S1 ஐ விளக்குகிறது

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 301 மாற்றப்பட்ட தீங்கு என்ற கோட்பாட்டை உள்ளடக்கியது.
- உண்மையான பாதிக்கப்பட்டவர் உத்தேசிக்கப்பட்ட பாதிக்கப்பட்டவரிடமிருந்து வேறுபட்டவர் என்பதால் மட்டுமே குற்றவியல் நோக்கம் மறுக்கப்படாது என்பதை இந்த கோட்பாடு உறுதி செய்கிறது.
- குற்றவாளியின் குற்ற மனம்தான் முக்கியம், பாதிக்கப்பட்டவரின் அடையாளம் அல்ல என்ற கொள்கையின் அடிப்படையில் இது அமைந்துள்ளது.
- ஆர்.வி. லாடிமர் (1886) பொதுவான சட்டத்தில் மாற்றப்பட்ட தீமைக்கு ஒரு சிறந்த எடுத்துக்காட்டு, இது ஐபிசி விதிமுறையை பாதித்தது.

7. Answer: (C) Use of force or deception

Explanation:

- Section 361 of the IPC defines kidnapping from lawful guardianship.
- The essential elements are: taking or enticing a minor, without the consent of the guardian.
- The age limit is under 16 years for male and under 18 years for female.
- Use of force or deception is not a necessary element; mere enticement is sufficient.
- The landmark case of S.S. Vasudevan v. State of Kerala (2015) clarified that even if a minor goes willingly, it can still constitute kidnapping.

பதில்: (C) பலத்தைப் பயன்படுத்துதல் அல்லது ஏமாற்றுதல்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 361 சட்டப்பூர்வ பாதுகாவலரிடமிருந்து கடத்தலை வரையறுக்கிறது.
- அத்தியாவசிய கூறுகள்: பாதுகாவலரின் அனுமதியின்றி மைனரை அழைத்துச் செல்வது அல்லது கவர்ந்திழுப்பது.
- வயது வரம்பு ஆண்களுக்கு 16 வயதுக்குட்பட்டது மற்றும் பெண்களுக்கு 18 வயதுக்குட்பட்டது.
- பலப்பிரயோகம் அல்லது ஏமாற்றுதல் அவசியமான உறுப்பு அல்ல; வெறும் கவர்ச்சி போதும்.
- எஸ்.எஸ். வாசுதேவன் எதிர் வரலாற்று முக்கியத்துவம் வாய்ந்த வழக்கு. கேரள மாநிலம் (2015) ஒரு மைனர் விருப்பத்துடன் சென்றாலும், அது இன்னும் கடத்தலாக கருதப்படலாம் என்று தெளிவுபடுத்தியது.

8. Answer: (A) 1-4-2-3

Explanation:

- Simple hurt (Section 323) carries the least punishment - up to 1 year imprisonment.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Causing hurt by dangerous weapons (Section 324) - up to 3 years imprisonment.
- Grievous hurt (Section 325) - up to 7 years imprisonment.
- Voluntarily causing hurt to extort property (Section 327) carries the highest punishment - up to 10 years imprisonment.

பதில்: A) 1-4-2-3

விளக்கம்:

- சாதாரண காயம் (பிரிவு 323) மிகக் குறைந்த தண்டனையைக் கொண்டுள்ளது - 1 ஆண்டு வரை சிறைத்தண்டனை.
- ஆபத்தான ஆயுதங்களால் காயம் ஏற்படுத்துதல் (பிரிவு 324) - 3 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை.
- கடுமையான காயம் (பிரிவு 325) - 7 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை.
- தானாக முன்வந்து சொத்துக்கு தீங்கு விளைவித்தால் (பிரிவு 327) அதிகபட்ச தண்டனை - 10 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை.

9. Answer: (A) (a)-(2), (b)-(1), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Dowry death is covered under Section 304B of the IPC.
- Rape is defined and punished under Section 375 and 376 of the IPC.
- Adultery was under Section 497, but it was struck down by the Supreme Court in Joseph Shine v. Union of India (2018).
- Domestic violence is addressed in Section 498A, which deals with cruelty by husband or his relatives.

பதில்: (A) (a)-(2), (b)-(1), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- வரதட்சணை மரணம் ஐபிசி பிரிவு 304B இன் கீழ் வருகிறது.
- இந்திய தண்டனைச் சட்டம் 375 மற்றும் 376 ஆகிய பிரிவுகளின் கீழ் பாலியல் பலாத்காரம் வரையறுக்கப்பட்டு தண்டிக்கப்படுகிறது.
- விபச்சாரம் பிரிவு 497 இன் கீழ் இருந்தது, ஆனால் அது ஜோசப் ஷைன் எதிர் வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றத்தால் ரத்து செய்யப்பட்டது. இந்திய ஒன்றியம் (2018).
- குடும்ப வன்முறை பிரிவு 498 ஏ இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது, இது கணவர் அல்லது அவரது உறவினர்களால் கொடுமைப்படுத்தப்படுவதைக் கையாள்கிறது.

10. Answer: (D) Extortion - Section 420 of IPC

Explanation:

- Culpable homicide not amounting to murder is correctly paired with Section 304.
- Attempt to murder is correctly paired with Section 307.
- Wrongful restraint is correctly paired with Section 339.
- Extortion is defined under Section 383 of the IPC, not Section 420.
- Section 420 actually deals with cheating and dishonestly inducing delivery of property.

பதில்: (D) மிரட்டி பணம் பறித்தல் - இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 420

விளக்கம்:

- கொலை செய்யாத கொலை பிரிவு 304 உடன் சரியாக இணைக்கப்பட்டுள்ளது.
- கொலை முயற்சி என்பது பிரிவு 307 உடன் சரியாக இணைக்கப்பட்டுள்ளது.
- தவறான கட்டுப்பாடு பிரிவு 339 உடன் சரியாக இணைக்கப்பட்டுள்ளது.
- மிரட்டி பணம் பறித்தல் என்பது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 383 இன் கீழ் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது, பிரிவு 420 அல்ல.
- பிரிவு 420 உண்மையில் மோசடி மற்றும் நேர்மையற்ற முறையில் சொத்து விநியோகத்தைத் தூண்டுவதைக் கையாள்கிறது.

11. Answer: (D) 1, 2 and 3

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

Explanation:

- Section 1 of the IPC states that it extends to the whole of India, except as otherwise provided.
- Section 4 extends the application of the IPC to offenses committed by Indian citizens outside India.
- Section 4 also applies the IPC to offenses committed on any ship or aircraft registered in India, regardless of its location.
- This comprehensive jurisdiction ensures that Indian law can be applied to citizens and Indian-registered vehicles globally.

விடை : D) 1, 2 மற்றும் 3

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 1, வேறுவிதமாக வழங்கப்பட்டிருந்தால் தவிர, இது இந்தியா முழுமைக்கும் பொருந்தும் என்று கூறுகிறது.
- இந்தியாவுக்கு வெளியே இந்தியக் குடிமக்கள் செய்யும் குற்றங்களுக்கு இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பயன்பாட்டை பிரிவு 4 விரிவுபடுத்துகிறது.
- பிரிவு 4 இந்தியாவில் பதிவு செய்யப்பட்ட எந்தவொரு கப்பல் அல்லது விமானத்திலும் அதன் இருப்பிடத்தைப் பொருட்படுத்தாமல் செய்யப்படும் குற்றங்களுக்கும் ஐபிசி பொருந்தும்.
- இந்த விரிவான அதிகார வரம்பு உலகளவில் குடிமக்கள் மற்றும் இந்திய-பதிவு செய்யப்பட்ட வாகனங்களுக்கு இந்தியச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்த முடியும் என்பதை உறுதி செய்கிறது.

12. Answer: (B) (iii) only

Explanation:

- Section 4 of the IPC extends to offenses committed by Indian citizens outside India.
- It also applies to persons in the service of the Government for offenses committed outside India, as per Section 4.
- The Code does apply to offenses committed on foreign ships in Indian territorial waters, as per the territorial principle of jurisdiction.
- Section 4 allows prosecution of any person who commits an offense against the State outside India.

விடை : B) iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 4 இந்தியாவுக்கு வெளியே உள்ள இந்திய குடிமக்கள் செய்யும் குற்றங்களுக்கு நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளது.
- பிரிவு 4 இன் படி, இந்தியாவுக்கு வெளியே செய்யப்படும் குற்றங்களுக்காக அரசாங்க சேவையில் உள்ளவர்களுக்கும் இது பொருந்தும்.
- இந்திய கடல் எல்லைக்குள் வெளிநாட்டு கப்பல்களில் இழைக்கப்படும் குற்றங்களுக்கு இந்த விதி பொருந்தும்.
- இந்தியாவுக்கு வெளியே அரசுக்கு எதிராக குற்றம் இழைக்கும் எந்தவொரு நபரையும் வழக்குத் தொடர பிரிவு 4 அனுமதிக்கிறது.

13. Answer: (B) (i) and (iii) only

Explanation:

- Section 11 of the IPC defines "person" to include any company or association or body of persons, whether incorporated or not.
- The IPC does not explicitly define "gender" to include only male and female. The interpretation has evolved with time and judicial decisions.
- "Number" is indeed defined to include both singular and plural in Section 11.
- These definitions are crucial for interpreting the provisions of the IPC consistently.

பதில்: B) (i) மற்றும் (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- ஐபிசியின் பிரிவு 11 எந்தவொரு நிறுவனம் அல்லது சங்கம் அல்லது நபர்களின் அமைப்பையும் உள்ளடக்கிய "நபர்" என்பதை வரையறுக்கிறது.
- ஐபிசி "பாலினம்" என்பதை ஆண் மற்றும் பெண்ணை மட்டுமே உள்ளடக்கும் என்று வெளிப்படையாக வரையறுக்கவில்லை. காலப்போக்கிலும், நீதிமன்றத் தீர்ப்புகளுக்கேற்பவும் இந்த விளக்கம் பரிணாம வளர்ச்சியடைந்துள்ளது.
- "எண்" என்பது உண்மையில் பிரிவு 11 இல் ஒருமை மற்றும் பன்மை இரண்டையும் உள்ளடக்குவதாக வரையறுக்கப்படுகிறது.
- ஐபிசியின் விதிகளை தொடர்ந்து விளக்குவதற்கு இந்த வரையறைகள் முக்கியமானவை.

14. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Section 5 of the IPC preserves the application of special laws for military personnel.
- This provision ensures that military law, which requires stricter discipline, is not overridden by general criminal law.
- It recognizes the unique nature of military service and the need for specialized legal provisions.
- This is in line with the principle that special laws prevail over general laws (generalia specialibus non derogant).

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும் விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5 இராணுவ வீரர்களுக்கான சிறப்புச் சட்டங்களைப் பயன்படுத்துவதை பாதுகாக்கிறது.
- கடுமையான ஒழுக்கம் தேவைப்படும் இராணுவச் சட்டம், பொதுவான குற்றவியல் சட்டத்தால் மீறப்படாது என்பதை இந்த விதி உறுதி செய்கிறது.
- இது இராணுவ சேவையின் தனித்துவமான தன்மையையும் சிறப்பு சட்ட ஏற்பாடுகளின் தேவையையும் அங்கீகரிக்கிறது.
- இது பொதுச் சட்டங்களை விட சிறப்புச் சட்டங்கள் மேலோங்கி நிற்கின்றன என்ற கொள்கைக்கு ஏற்ப உள்ளது (generalia specialibus non derogant).

15. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- Section 2 deals with punishment of offenses committed within India.
- Section 3 covers punishment of offenses committed beyond India but which by law may be tried within India.
- Section 4 extends the Code to extra-territorial offenses.
- Section 5 provides for certain laws not to be affected by the IPC.
- These sections collectively define the scope and application of the IPC.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- பிரிவு 2 இந்தியாவிற்குள் இழைக்கப்பட்ட குற்றங்களுக்கான தண்டனையைக் கையாள்கிறது.
- இந்தியாவுக்கு அப்பால் இழைக்கப்பட்ட, ஆனால் இந்தியாவுக்குள்ளேயே சட்டப்படி விசாரிக்கப்படக்கூடிய குற்றங்களுக்கான தண்டனையை பிரிவு 3 வழங்குகிறது.
- பிரிவு 4 கோட்பாட்டை எல்லைக்கு அப்பாற்பட்ட குற்றங்களுக்கு விரிவுபடுத்துகிறது.
- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தால் பாதிக்கப்படாத சில சட்டங்களை பிரிவு 5 வழங்குகிறது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக ஐபிசியின் நோக்கம் மற்றும் பயன்பாட்டை வரையறுக்கின்றன.

16. Answer: (B) S1 is wrong; S2 is correct

Explanation:

- The term "Indian territory" in Section 2 of the IPC does not explicitly include the Exclusive Economic Zone (EEZ).
- The Supreme Court, in the case of Republic of Italy v. Union of India (2013), held that India has sovereignty only over its territorial waters, not the EEZ.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- However, India has sovereign rights for specific purposes in the EEZ under the UN Convention on the Law of the Sea.
- The Court clarified that special legislation is needed to extend IPC jurisdiction to the EEZ.

பதில்: (B) S1 தவறு; S2 சரியானது

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 2 இல் உள்ள "இந்திய பிரதேசம்" என்ற சொல் பிரத்தியேக பொருளாதார மண்டலத்தை (EEZ) வெளிப்படையாக உள்ளடக்கவில்லை.
- உச்ச நீதிமன்றம், இத்தாலி குடியரசு எதிர் வழக்கில். இந்திய ஒன்றியம் (2013), இந்தியாவுக்கு அதன் கடல் எல்லைகள் மீது மட்டுமே இறையாண்மை உள்ளது, சிறப்பு பொருளாதார மண்டலம் அல்ல என்று கூறியது.
- இருப்பினும், ஐ.நா. கடல் சட்ட மாநாட்டின் கீழ் சிறப்பு பொருளாதார மண்டலத்தில் குறிப்பிட்ட நோக்கங்களுக்காக இந்தியாவுக்கு இறையாண்மை உரிமைகள் உள்ளன.
- ஐபிசி அதிகார வரம்பை சிறப்பு பொருளாதார மண்டலத்திற்கு விரிவுபடுத்த சிறப்பு சட்டம் தேவை என்று நீதிமன்றம் தெளிவுபடுத்தியது.

17. Answer: (C) Retrospective operation of penal laws

Explanation:

- Chapter 1 of the IPC does not embody the principle of retrospective operation of penal laws.
- In fact, Article 20(1) of the Indian Constitution prohibits ex-post facto criminal laws.
- The chapter does cover territorial jurisdiction (Section 1, 2), extra-territorial application (Section 4), and saving of special laws (Section 5).
- The principle of non-retrospectivity in criminal law is a fundamental rule of justice.

பதில்: (C) தண்டனைச் சட்டங்களின் முன்தேதியிட்டு செயற்படுதல்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் அத்தியாயம் 1 தண்டனைச் சட்டங்களை முன்தேதியிட்டு செயல்படுத்தும் கோட்பாட்டை உள்ளடக்கவில்லை.
- உண்மையில், இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 20 (1) முன்னாள் பிந்தைய குற்றவியல் சட்டங்களை தடை செய்கிறது.
- இந்த அத்தியாயம் பிராந்திய அதிகார வரம்பு (பிரிவு 1, 2), பிராந்தியத்திற்கு அப்பாற்பட்ட பயன்பாடு (பிரிவு 4) மற்றும் சிறப்புச் சட்டங்களைக் காப்பாற்றுதல் (பிரிவு 5) ஆகியவற்றை உள்ளடக்கியது.
- குற்றவியல் சட்டத்தில் பின்னோக்கிப் பார்க்காமை என்ற கோட்பாடு நீதியின் அடிப்படை விதியாகும்.

18. Answer: (A) 2-4-3-1

Explanation:

- The correct order in Chapter 1 of the IPC is:
 1. Extent of the Code (Section 1)
 2. Extra-territorial offenses (Section 4)
 3. Savings (Section 5)
 4. Definitions (Section 11)
- This order reflects the logical structure of the chapter, moving from scope to specific provisions.

பதில்: A) 2-4-3-1

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் அத்தியாயம் 1 இல் உள்ள சரியான வரிசை:
 1. குறியீட்டின் எல்லை (பிரிவு 1)
 2. எல்லைக்கு அப்பாற்பட்ட குற்றங்கள் (பிரிவு 4)
 3. சேமிப்பு (பிரிவு 5)

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

4. வரையறைகள் (பிரிவு 11)

- இந்த ஒழுங்கு அத்தியாயத்தின் தர்க்கரீதியான கட்டமைப்பை பிரதிபலிக்கிறது, நோக்கத்திலிருந்து குறிப்பிட்ட விதிகளுக்கு நகர்கிறது.

19. Answer: (A) (a)-(1), (b)-(3), (c)-(4), (d)-(2)

Explanation:

- Section 10 defines "Man" as denoting a male human being of any age.
- "Woman" is defined as denoting a female human being of any age.
- Section 49 states that "Year" means a year according to the British calendar.
- While not explicitly defining gender, Section 8 states that the pronoun "he" and its derivatives are used for any person, regardless of gender.

பதில்: (A) (a)-(1), (b)-(3), (c)-(4), (d)-(2)

விளக்கம்:

- பிரிவு 10 "மனிதன்" என்பது எந்த வயதிலும் ஒரு ஆண் மனிதனைக் குறிக்கிறது என்று வரையறுக்கிறது.
- "பெண்" என்பது எந்த வயதிலும் ஒரு பெண் மனிதனைக் குறிப்பதாக வரையறுக்கப்படுகிறது.
- பிரிவு 49 "ஆண்டு" என்பது பிரிட்டிஷ் நாட்காட்டியின்படி ஒரு வருடத்தைக் குறிக்கிறது என்று கூறுகிறது.
- பாலினத்தை வெளிப்படையாக வரையறுக்கவில்லை என்றாலும், பிரிவு 8 "அவர்" என்ற பிரதிபெயரும் அதன் வழித்தோன்றல்களும் பாலினத்தைப் பொருட்படுத்தாமல் எந்தவொரு நபருக்கும் பயன்படுத்தப்படுகின்றன என்று கூறுகிறது.

20. Answer: (D) "Document" - Section 29 of IPC

Explanation:

- "Good faith" is correctly defined in Section 52 of the IPC.
- "Illegal" is correctly defined in Section 43 of the IPC.
- "Offence" is correctly defined in Section 40 of the IPC.
- However, "Document" is defined in Section 29A, not Section 29.
- Section 29 actually deals with the term "Year".

பதில்: (D) "ஆவணம்" - ஐபிசி பிரிவு 29

விளக்கம்:

- "நன்னம்பிக்கை" என்பது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 52 இல் சரியாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- "சட்டவிரோதமானது" என்பது ஐபிசி பிரிவு 43 இல் சரியாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- "குற்றம்" என்பது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 40 இல் சரியாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- இருப்பினும், "ஆவணம்" பிரிவு 29A இல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது, பிரிவு 29 இல் அல்ல.
- பிரிவு 29 உண்மையில் "ஆண்டு" என்ற வார்த்தையைக் கையாள்கிறது.

21. Answer: (A) Only 1 and 2

Explanation:

- Section 32 of the IPC states that words and gestures are considered as acts.
- Section 32 also includes that in every part of the IPC, except where a contrary intention appears from the context, words which refer to acts done extend also to illegal omissions.
- The concept of 'act' in IPC is broad and includes more than just physical actions.
- This interpretation ensures comprehensive coverage of various forms of criminal conduct.

விடை : A) 1 மற்றும் 2 மட்டும்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 32 வார்த்தைகள் மற்றும் சைகைகள் செயல்களாகக் கருதப்படுகின்றன என்று கூறுகிறது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் ஒவ்வொரு பகுதியிலும், சூழலில் இருந்து மாறுபட்ட நோக்கம் தோன்றும் இடங்களைத் தவிர, செய்யப்பட்ட செயல்களைக் குறிக்கும் சொற்கள் சட்டவிரோத விடுபடல்களுக்கும் நீட்டிக்கப்படுகின்றன என்பதையும் பிரிவு 32 உள்ளடக்குகிறது.
- ஐபிசியில் 'செயல்' என்ற கருத்து பரந்த அளவில் உள்ளது மற்றும் உடல் செயல்களை விட அதிகமானவற்றை உள்ளடக்கியது.
- இந்த விளக்கம் பல்வேறு வகையான குற்றவியல் நடத்தைகளின் விரிவான கவரேஜை உறுதி செய்கிறது.

22. Answer: (D) (iii) and (iv) only

Explanation:

- Section 52 of the IPC defines "good faith" as something done with due care and attention.
- Good faith requires diligence and care, which is incompatible with negligence.
- The burden of proving good faith lies on the person claiming it; it's not presumed.
- In Parnami Lal v. State of U.P. (1977), the Supreme Court emphasized that good faith involves honest intention and reasonable care.

பதில்: (D) (iii) மற்றும் (iv) மட்டும்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 52 "நல்ல நம்பிக்கை" என்பதை உரிய கவனத்துடனும் கவனத்துடனும் செய்யப்படும் ஒன்று என்று வரையறுக்கிறது.
- நல்ல நம்பிக்கைக்கு விடாமுயற்சியும் கவனிப்பும் தேவை, இது அலட்சியத்துடன் பொருந்தாது.
- நன்னம்பிக்கையை நிரூபிப்பதற்கான சுமை அதை உரிமை கோருபவர் மீது உள்ளது; அது அனுமானிக்கப்படவில்லை.
- பர்னாமி லால் வி. உ.பி. மாநிலம் (1977) உச்ச நீதிமன்றம் நன்னம்பிக்கை என்பது நேர்மையான நோக்கத்தையும் நியாயமான கவனிப்பையும் உள்ளடக்கியது என்பதை வலியுறுத்தியது.

23. Answer: (B) (i) and (iii) only

Explanation:

- Section 19 of the IPC defines "Judge" broadly to include not just court judges but also arbitrators.
- It includes all persons legally authorized to give a definitive judgment in any legal proceeding.
- Magistrates are not excluded; they fall under the definition of "Judge" in the IPC.
- This broad definition ensures that all persons in judicial or quasi-judicial roles are covered.

பதில்: B) (i) மற்றும் (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் 19வது பிரிவு, "நீதிபதி" என்பதை நீதிமன்ற நீதிபதிகள் மட்டுமல்ல, நடுவர்களையும் உள்ளடக்கியதாக வரையறுக்கிறது.
- எந்தவொரு சட்ட நடவடிக்கையிலும் உறுதியான தீர்ப்பை வழங்க சட்டப்பூர்வமாக அங்கீகரிக்கப்பட்ட அனைத்து நபர்களும் இதில் அடங்குவர்.
- நீதிபதிகள் விலக்கப்படவில்லை; அவர்கள் ஐபிசியில் "நீதிபதி" என்ற வரையறையின் கீழ் வருகிறார்கள்.
- இந்த பரந்த வரையறை நீதித்துறை அல்லது சார்பு-நீதித்துறை பாத்திரங்களில் உள்ள அனைத்து நபர்களும் உள்ளடக்கப்படுவதை உறுதி செய்கிறது.

24. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Section 34 deals with acts done by several persons in furtherance of common intention.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- It's based on the principle of constructive liability, where each participant is liable for the acts of all.
- In Mahbub Shah v. Emperor (1945), the Privy Council clarified that common intention implies pre-arranged plan.
- The Supreme Court in Mohan Singh v. State of Punjab (1963) further elucidated the scope of Section 34.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்
விளக்கம்:

- பிரிவு 34 பொதுவான நோக்கத்தை முன்னெடுத்துச் செல்வதற்காக பல நபர்கள் செய்த செயல்களைப் பற்றியது.
- இது ஆக்கபூர்வமான பொறுப்பின் கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டது, அங்கு ஒவ்வொரு பங்கேற்பாளரும் அனைவரின் செயல்களுக்கும் பொறுப்பாவார்.
- மஹ்பூப் ஷா எதிர். பேராசர் (1945), பிரிவி கவுன்சில் பொதுவான நோக்கம் முன்பே ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட திட்டத்தைக் குறிக்கிறது என்று தெளிவுபடுத்தியது.
- மோகன் சிங் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் பஞ்சாப் மாநிலம் (1963) பிரிவு 34 இன் நோக்கத்தை மேலும் தெளிவுபடுத்தியது.

25. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- Section 24 defines "Dishonestly" as doing anything with the intention of causing wrongful gain or wrongful loss.
- Section 25 defines "Fraudulently" as doing anything with intent to defraud.
- Section 28 defines "Counterfeit" in relation to making a false document or coin with the intention of causing it to be believed that it was made by the person by whom it was actually not made.
- Section 30 defines "Valuable security" comprehensively, including documents that create, transfer, or extinguish valuable rights.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- பிரிவு 24 "நேர்மையற்ற" என்பதை தவறான ஆதாயம் அல்லது தவறான இழப்பை ஏற்படுத்தும் நோக்கத்துடன் எதையும் செய்வதாக வரையறுக்கிறது.
- பிரிவு 25 "மோசடி" என்பதை மோசடி செய்யும் நோக்கத்துடன் எதையும் செய்வதாக வரையறுக்கிறது.
- பிரிவு 28 ஒரு தவறான ஆவணம் அல்லது நாணயத்தை உருவாக்குவது தொடர்பாக "கள்ளநோட்டு" என்பதை வரையறுக்கிறது, அது உண்மையில் யாரால் தயாரிக்கப்படவில்லை என்று நம்ப வைக்கும் நோக்கத்துடன்.
- மதிப்புமிக்க உரிமைகளை உருவாக்கும், மாற்றும் அல்லது அணைக்கும் ஆவணங்கள் உட்பட "மதிப்புமிக்க பாதுகாப்பு" என்பதை பிரிவு 30 விரிவாக வரையறுக்கிறது.

26. Answer: (B) S1 is correct; S2 is incorrect

Explanation:

- Section 21 of the IPC indeed includes officers in the service or pay of a local authority as public servants.
- The Supreme Court, in State of West Bengal v. Wasim Raja (2013), held that employees of public sector undertakings can be public servants under certain circumstances.
- The definition of 'public servant' has been expanded over time through various amendments and judicial interpretations.
- The Prevention of Corruption Act, 1988, further broadened the definition of public servant.

பதில்: B) S1 சரியானது; S2 தவறானது

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 21 உண்மையில் ஒரு உள்ளூர் அதிகாரசபையின் சேவையில் அல்லது சம்பளத்தில் உள்ள அதிகாரிகளை பொது ஊழியர்களாக உள்ளடக்குகிறது.
- உச்ச நீதிமன்றம், மேற்கு வங்க மாநிலம் எதிர் வாசிம் ராஜா (2013), பொதுத்துறை நிறுவனங்களின் ஊழியர்கள் சில சூழ்நிலைகளில் பொது ஊழியர்களாக இருக்கலாம் என்று கூறியது.
- 'பொது ஊழியர்' என்பதற்கான வரையறை காலப்போக்கில் பல்வேறு திருத்தங்கள் மற்றும் நீதித்துறை விளக்கங்கள் மூலம் விரிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது.
- ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988, பொது ஊழியர் என்பதற்கான வரையறையை மேலும் விரிவுபடுத்தியது.

27. Answer: (D) Land

Explanation:

- Section 22 of the IPC defines "movable property" to include corporeal property of every description, except land and things attached to the earth.
- Growing crops and grass are specifically mentioned as movable property in this section.
- This definition is crucial for offenses related to theft, misappropriation, and other property-related crimes.
- The distinction between movable and immovable property is significant in determining the nature of certain offenses.

விடை : D) நிலம்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 22 "அசையும் சொத்து" என்பதை நிலம் மற்றும் பூமியுடன் இணைக்கப்பட்ட பொருட்களைத் தவிர ஒவ்வொரு விளக்கத்தின் உடல் சொத்துக்களையும் உள்ளடக்கியது என்று வரையறுக்கிறது.
- வளரும் பயிர்கள் மற்றும் புல் குறிப்பாக இந்த பிரிவில் அசையும் சொத்து என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
- திருட்டு, தவறான பயன்பாடு மற்றும் பிற சொத்து தொடர்பான குற்றங்கள் தொடர்பான குற்றங்களுக்கு இந்த வரையறை முக்கியமானது.
- சில குற்றங்களின் தன்மையைத் தீர்மானிப்பதில் அசையும் மற்றும் அசையாச் சொத்துக்களுக்கிடையேயான வேறுபாடு குறிப்பிடத்தக்கதாகும்.

28. Answer: (B) 1-2-3-4

Explanation:

- The correct order is:
 1. "Wrongful gain" - Section 23
 2. "Dishonestly" - Section 24
 3. "Fraudulently" - Section 25
 4. "Reason to believe" - Section 26
- This order reflects the logical sequence of related concepts in the IPC.
- Understanding these definitions is crucial for interpreting various offenses in the IPC.

பதில்: B) 1-2-3-4

விளக்கம்:

- சரியான வரிசை:
 1. "தவறான ஆதாயம்" - பிரிவு 23
 2. "நேர்மையற்ற" - பிரிவு 24
 3. "மோசடி" - பிரிவு 25
 4. "நம்புவதற்கான காரணம்" - பிரிவு 26
- இந்த உத்தரவு ஐபிசியில் தொடர்புடைய கருத்துக்களின் தர்க்கரீதியான வரிசையை பிரதிபலிக்கிறது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்த வரையறைகளைப் புரிந்துகொள்வது ஐபிசியில் உள்ள பல்வேறு குற்றங்களை விளக்குவதற்கு முக்கியமானது.

29. Answer: (B) (a)-(3), (b)-(2), (c)-(4), (d)-(1)

Explanation:

- "Void contract" is defined in Section 44 of the IPC.
- "Illegal" is defined in Section 43 of the IPC.
- "Injury" is defined in Section 44 of the IPC.
- "Life" is defined in Section 45 of the IPC.
- These definitions are essential for understanding various offenses and their elements under the IPC.

பதில்: (B) (a)-(3), (b)-(2), (c)-(4), (d)-(1)

விளக்கம்:

- "செல்லுபடியற்ற ஒப்பந்தம்" என்பது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 44 இல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- "சட்டவிரோதமானது" என்பது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 43 இல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- "காயம்" என்பது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 44 இல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- "வாழ்க்கை" என்பது ஐபிசி பிரிவு 45 இல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- ஐபிசியின் கீழ் பல்வேறு குற்றங்களையும் அவற்றின் கூறுகளையும் புரிந்துகொள்வதற்கு இந்த வரையறைகள் அவசியம்.

30. Answer: (C) "Harbor" - Section 52A of IPC

Explanation:

- "Document" is correctly defined in Section 29A of the IPC.
- "Valuable security" is correctly defined in Section 30 of the IPC.
- "Offence" is correctly defined in Section 40 of the IPC.
- However, "Harbor" is defined in Section 52A, not 52 of the IPC.
- Section 52A was inserted by the Criminal Law (Amendment) Act, 1983 to define "harbor" in the context of certain offenses.

பதில்: (C) "துறைமுகம்" - ஐபிசி பிரிவு 52 ஏ

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 29A இல் "ஆவணம்" சரியாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- "மதிப்புமிக்க பாதுகாப்பு" என்பது ஐபிசியின் பிரிவு 30 இல் சரியாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- "குற்றம்" என்பது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 40 இல் சரியாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- இருப்பினும், "துறைமுகம்" என்பது ஐபிசியின் 52 வது பிரிவில் அல்ல, பிரிவு 52 இல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- சில குற்றங்களின் சூழலில் "துறைமுகம்" என்பதை வரையறுக்க குற்றவியல் சட்டம் (திருத்தம்) சட்டம், 1983 மூலம் பிரிவு 52 ஏ சேர்க்கப்பட்டது.

31. Answer: (C) Only 1

Explanation:

- Death sentence is indeed the highest punishment prescribed in the IPC under Section 53.
- Imprisonment for life means imprisonment for the entire remaining natural life of the convict, not just 14 years, as clarified by the Supreme Court in Gopal Vinayak Godse v. State of Maharashtra (1961).
- Section 73 of the IPC limits solitary confinement to 3 months for sentences exceeding one year.
- The concept of life imprisonment was further reinforced in Union of India v. V. Sriharan @ Murugan & Ors. (2015).

விடை : c)1 மட்டும்

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

விளக்கம்:

- பிரிவு ௫௩ இன் கீழ் ஐபிசியில் பரிந்துரைக்கப்பட்ட மிக உயர்ந்த தண்டனையாக மரண தண்டனை உண்மையில் உள்ளது.
- ஆயுள் தண்டனை என்பது கோபால் விநாயக் கோட்சே எதிர் உச்ச நீதிமன்றத்தால் தெளிவுபடுத்தப்பட்டபடி, குற்றவாளியின் மீதமுள்ள 14 ஆண்டுகள் மட்டுமல்ல, முழு இயல்பான வாழ்க்கைக்கும் சிறைத்தண்டனை என்று பொருள். மகாராஷ்டிர மாநிலம் (1961).
- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 73 ஒரு வருடத்திற்கு மேற்பட்ட தண்டனைகளுக்கு 3 மாதங்கள் வரை தனிமைச் சிறைவாசத்தை வரையறுக்கிறது.
- ஆயுள் தண்டனை என்ற கருத்து இந்திய ஒன்றியம் எதிர் வி.ஸ்ரீஹான் @ முருகன் & பிறர் வழக்கில் மேலும் வலுப்படுத்தப்பட்டது. (2015).

32. Answer: (D) (i) and (iii) only

Explanation:

- There is no general limit of Rs. 1000 on fines in the IPC. The amount varies based on the offense.
- Section 65 states that imprisonment in default of fine payment can't exceed 1/4th of the maximum term of imprisonment for the offense.
- Courts have discretion in imposing fines, as per Section 63 of the IPC.
- Fines can indeed be the sole punishment for certain offenses, as seen in various sections of the IPC.
- The Supreme Court in Ahmed v. State of Gujarat (2020) emphasized judicial discretion in imposing fines.

பதில்: (D) (i) மற்றும் (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தில் ரூ.1000 அபராதம் விதிக்க பொதுவான வரம்பு இல்லை. குற்றத்தின் அடிப்படையில் தொகை மாறுபடும்.
- பிரிவு 65 அபராதம் செலுத்தத் தவறினால் சிறைத்தண்டனை குற்றத்திற்கான அதிகபட்ச சிறைத்தண்டனை காலத்தின் 1/4 ஐ விட அதிகமாக இருக்கக்கூடாது என்று கூறுகிறது.
- ஐபிசி பிரிவு 63 இன் படி, அபராதம் விதிப்பதில் நீதிமன்றங்களுக்கு விருப்புரிமை உள்ளது.
- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பல்வேறு பிரிவுகளில் காணப்படுவது போல, அபராதம் என்பது சில குற்றங்களுக்கான ஒரே தண்டனையாக இருக்கலாம்.
- அகமது எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் குஜராத் மாநிலம் (2020) அபராதம் விதிப்பதில் நீதித்துறை விவேகத்தை வலியுறுத்தியது.

33. Answer: (B) (i) and (iii) only

Explanation:

- Section 69 of the IPC allows for forfeiture of property in respect of which an offense has been committed.
- Forfeiture is not a mandatory punishment for all offenses; it's at the court's discretion for specific offenses.
- The court's discretion in ordering forfeiture was affirmed in State of Maharashtra v. Vishnu Ramchandra (1961).
- The Benami Transactions (Prohibition) Amendment Act, 2016 introduced more stringent forfeiture provisions for certain offenses.

பதில்: B) (i) மற்றும் (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு ௬௯ ஒரு குற்றம் செய்த சொத்தை பறிமுதல் செய்ய அனுமதிக்கிறது.
- பறிமுதல் என்பது அனைத்து குற்றங்களுக்கும் கட்டாய தண்டனை அல்ல; குறிப்பிட்ட குற்றங்களுக்கு இது நீதிமன்றத்தின் விருப்பப்படி உள்ளது.
- பறிமுதல் செய்ய உத்தரவிடும் நீதிமன்றத்தின் விருப்புரிமை மகாராஷ்டிரா மாநிலம் எதிர் விஷ்ணு ராமச்சந்திரா (1961) வழக்கில் உறுதிப்படுத்தப்பட்டது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- பிளாமி பரிவர்த்தனைகள் (தடை) திருத்தச் சட்டம், 2016 சில குற்றங்களுக்கு மிகவும் கடுமையான பறிமுதல் விதிகளை அறிமுகப்படுத்தியது.

34. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Section 65 of the IPC sets the limit for imprisonment in default of fine payment.
- This provision ensures proportionality between the original punishment and the default sentence.
- The Supreme Court in Shahejadh Khan Mahebub Khan Pathan v. State of Gujarat (2012) emphasized the importance of this proportionality.
- This rule prevents excessive punishment for mere non-payment of fines, aligning with principles of justice and fairness.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும் விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 65 அபராதம் செலுத்தத் தவறினால் சிறைத்தண்டனைக்கான வரம்பை நிர்ணயிக்கிறது.
- இந்த விதி அசல் தண்டனைக்கும் இயல்புநிலை தண்டனைக்கும் இடையிலான விகிதாசாரத்தை உறுதி செய்கிறது.
- ஷாஹேஜாத்கான் மஹேபூப்கான் பதான் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம். குஜராத் மாநிலம் (2012) இந்த விகிதாசாரத்தின் முக்கியத்துவத்தை வலியுறுத்தியது.
- நீதி மற்றும் நேர்மையின் கொள்கைகளுடன் இணைந்து, அபராதம் செலுத்தாததற்காக அதிகப்படியான தண்டனையை இந்த விதி தடுக்கிறது.

35. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- Section 53 enumerates the types of punishments under the IPC.
- Section 55 deals with the commutation of sentence of imprisonment for life.
- Section 60 allows for sentences to be partly or wholly rigorous or simple imprisonment in certain cases.
- Section 63 gives the court discretion in determining the amount of fine.
- These sections collectively form the backbone of the punishment framework in the IPC.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- பிரிவு 53 ஐபிசியின் கீழ் தண்டனை வகைகளை பட்டியலிடுகிறது.
- பிரிவு 55 ஆயுள் தண்டனை தண்டனையை குறைப்பது பற்றி கூறுகிறது.
- பிரிவு 60 சில வழக்குகளில் தண்டனைகளை பகுதியாகவோ அல்லது முழுமையாகவோ அல்லது கடுமையானதாகவோ அல்லது சாதாரண சிறைத்தண்டனையாகவோ இருக்க அனுமதிக்கிறது.
- பிரிவு 63 அபராதத் தொகையை தீர்மானிப்பதில் நீதிமன்றத்திற்கு விருப்பத்தை வழங்குகிறது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக ஐபிசியில் தண்டனை கட்டமைப்பின் முதுகெலும்பாக அமைகின்றன.

36. Answer: (A) S1 and S2 are correct but S2 does not explain S1

Explanation:

- The Criminal Law (Amendment) Act, 2013 introduced imprisonment for the remainder of natural life as a punishment for certain offenses.
- The Supreme Court in Swamy Shraddhananda v. State of Karnataka (2008) had already held that life imprisonment means imprisonment for the whole natural life.
- The 2013 amendment codified this interpretation for specific heinous offenses.
- The concept was further elaborated in Union of India v. V. Sriharan @ Murugan & Ors. (2015).

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

பதில்: (A) S1 மற்றும் S2 சரி ஆனால் S2 ஆனது S1 ஐ விளக்கவில்லை
விளக்கம்:

- குற்றவியல் சட்டம் (திருத்தம்) சட்டம், 2013 சில குற்றங்களுக்கான தண்டனையாக மீதமுள்ள இயற்கை வாழ்நாள் முழுவதும் சிறைத்தண்டனையை அறிமுகப்படுத்தியது.
- சுவாமி சிரத்தானந்தா எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் கர்நாடக அரசு (2008) ஏற்கனவே ஆயுள் தண்டனை என்றால் முழு இயற்கை வாழ்நாளுக்கும் சிறைத்தண்டனை என்று கூறியுள்ளது.
- 2013 திருத்தம் குறிப்பிட்ட கொடுமான குற்றங்களுக்கு இந்த விளக்கத்தை குறியீடாக்கியது.
- இந்த கருத்து யூனியன் ஆஃப் இந்தியா எதிர் வி.ஸ்ரீஹரன் @ முருகன் & மற்றவர்கள் வழக்கில் மேலும் விரிவுபடுத்தப்பட்டது. (2015).

37. Answer: (D) Probation

Explanation:

- Section 53 of the IPC lists the punishments as death, imprisonment for life, imprisonment (rigorous or simple), forfeiture of property, and fine.
- Probation is not a punishment under the IPC but a rehabilitative measure under the Probation of Offenders Act, 1958.
- The Supreme Court in Dalbir Singh v. State of Haryana (2000) emphasized the importance of reformatory approaches like probation.
- However, probation is not available for certain serious offenses as per judicial interpretations.

விடை : D) நன்னடத்தை

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 53 மரணம், ஆயுள் தண்டனை, சிறைத்தண்டனை (கடுமையானது அல்லது எளிமையானது), சொத்து பறிமுதல் மற்றும் அபராதம் என தண்டனைகளை பட்டியலிடுகிறது.
- நன்னடத்தை என்பது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் கீழ் ஒரு தண்டனை அல்ல, ஆனால் குற்றவாளிகள் நன்னடத்தை சட்டம், 1958 இன் கீழ் ஒரு மறுவாழ்வு நடவடிக்கையாகும்.
- தல்பீர் சிங் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் ஹரியானா மாநிலம் (2000) தகுதிகாண் பருவம் போன்ற சீர்திருத்த அணுகுமுறைகளின் முக்கியத்துவத்தை வலியுறுத்தியது.
- இருப்பினும், நீதிமன்ற விளக்கங்களின்படி சில கடுமையான குற்றங்களுக்கு நன்னடத்தை கிடைக்காது.

38. Answer: (A) 1-2-4-3

Explanation:

- Simple imprisonment is considered the least severe form of imprisonment under the IPC.
- Rigorous imprisonment involves hard labor and is considered more severe than simple imprisonment.
- Solitary confinement, while severe, is limited in duration by Section 73 of the IPC.
- Imprisonment for life is the most severe form of imprisonment, meaning the remainder of the natural life of the convict.
- This hierarchy was discussed in detail in Naib Singh v. State of Punjab (1983).

பதில்: A) 1-2-4-3

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் கீழ் சாதாரண சிறைவாசம் மிகக் குறைந்த கடுமையான சிறைவாசமாக கருதப்படுகிறது.
- கடுமையான சிறைவாசம் கடின உழைப்பை உள்ளடக்கியது மற்றும் சாதாரண சிறைவாசத்தை விட கடுமையானதாக கருதப்படுகிறது.
- தனிமைச் சிறைவாசம், கடுமையானதாக இருந்தாலும், இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 73 இன் படி கால அளவு வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது.
- ஆயுள் தண்டனை என்பது சிறைவாசத்தின் மிகக் கடுமையான வடிவமாகும், அதாவது குற்றவாளியின் இயற்கையான வாழ்க்கையின் எஞ்சிய காலம்.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்த படிநிலை அமைப்பு நயிப் சிங் எதிர் வழக்கில் விரிவாக விவாதிக்கப்பட்டது. பஞ்சாப் மாநிலம் (1983).

39. Answer: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Section 66 deals with fractions of terms of punishment.
- Section 68 allows imprisonment to terminate on payment of fine.
- Section 71 sets the limit of punishment for an offense made up of several offenses.
- Section 73 deals with solitary confinement.
- These sections ensure a structured approach to various aspects of punishment under the IPC.

பதில்: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- பிரிவு 66 தண்டனை விதிமுறைகளின் பின்னங்களைப் பற்றியது.
- பிரிவு 68 அபராதம் செலுத்தியவுடன் சிறைத்தண்டனையை நிறுத்த அனுமதிக்கிறது.
- பிரிவு 71 பல குற்றங்களால் ஆன குற்றத்திற்கான தண்டனையின் வரம்பை நிர்ணயிக்கிறது.
- பிரிவு 73 தனிமைச் சிறை பற்றியது.
- இந்த பிரிவுகள் ஐபிசியின் கீழ் தண்டனையின் பல்வேறு அம்சங்களுக்கு கட்டமைக்கப்பட்ட அணுகுமுறையை உறுதி செய்கின்றன.

40. Answer: (E) Answer not known

Explanation:

- All the pairs mentioned are correctly matched:
 - Section 74 deals with the limit of solitary confinement.
 - Section 54 relates to the mitigation of punishment of death.
 - Section 71 sets the limit of punishment for offenses made up of several offenses.
 - Section 75 provides for enhanced punishment for certain offenses after previous conviction.
- These sections collectively ensure a comprehensive framework for punishments under the IPC.

விடை : E) விடை தெரியவில்லை

விளக்கம்:

- குறிப்பிடப்பட்ட அனைத்து ஜோடிகளும் சரியாக பொருந்தியுள்ளன:
 - பிரிவு 74 தனிமைச் சிறையின் வரம்பைப் பற்றியது.
 - பிரிவு 54 மரண தண்டனையைக் குறைப்பது தொடர்பானது.
 - பிரிவு 71 பல குற்றங்களால் ஆன குற்றங்களுக்கான தண்டனையின் வரம்பை நிர்ணயிக்கிறது.
 - பிரிவு 75 முந்தைய தண்டனைக்குப் பிறகு சில குற்றங்களுக்கு தண்டனையை அதிகரிக்க வழிவகை செய்கிறது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக ஐபிசியின் கீழ் தண்டனைகளுக்கான விரிவான கட்டமைப்பை உறுதி செய்கின்றன.

41. Answer: (A) Only 1 and 2

Explanation:

- Section 76 of the IPC provides for the defense of mistake of fact, not Section 79 as previously mentioned.
- The defense requires the mistake to be made in good faith, as stipulated in the section.
- It applies to mistakes of fact, not law. The maxim "ignorantia facti excusat" (ignorance of fact excuses) applies here.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- In *Chimanbhai Ukabhai v. State of Gujarat* (1983), the Supreme Court emphasized the importance of good faith in mistake of fact.

விடை : A) 1 மற்றும் 2 மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 76 உண்மையின் தவறை பாதுகாக்க வழிவகுக்கிறது, முன்பு குறிப்பிட்டபடி பிரிவு 79 அல்ல.
- பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, நல்ல நம்பிக்கையுடன் தவறு செய்யப்பட வேண்டும் என்று பாதுகாப்பு கோருகிறது.
- இது உண்மையின் தவறுகளுக்கு பொருந்தும், சட்டம் அல்ல. "ignorantia facti excusat" (உண்மை சாக்குகளின் அறியாமை) என்ற பொன்மொழி இங்கே பொருந்தும்.
- சிமன்பாய் உகாபாய் வி. குஜராத் மாநிலம் (1983), உச்ச நீதிமன்றம் உண்மையின் தவறில் நன்னம்பிக்கையின் முக்கியத்துவத்தை வலியுறுத்தியது.

42. Answer: (B) (iii) only

Explanation:

- Section 77 of the IPC provides protection for judicial acts.
- It covers acts done by judges when acting judicially in the exercise of any power which is, or which in good faith is believed to be, given by law.
- The protection does not extend to acts done without jurisdiction.
- In *Anowar Hussain v. Ajoy Kumar Mukherjee* (1965), the Supreme Court clarified the scope of judicial immunity.

விடை : B) iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 77 நீதித்துறை நடவடிக்கைகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கிறது.
- சட்டத்தால் வழங்கப்பட்ட அல்லது நல்லெண்ணத்துடன் நம்பப்படும் எந்தவொரு அதிகாரத்தையும் பயன்படுத்துவதில் நீதித்துறை ரீதியாக செயல்படும்போது நீதிபதிகள் செய்யும் செயல்களை இது உள்ளடக்குகிறது.
- அதிகார வரம்பு இல்லாமல் செய்யப்படும் செயல்களுக்கு பாதுகாப்பு நீட்டிக்கப்படாது.
- அனோவர் உசேன் எதிர் அஜோய் குமார் முகர்ஜி (1965) வழக்கில், உச்ச நீதிமன்றம் நீதித்துறை பாதுகாப்பு வரம்பை தெளிவுபடுத்தியது.

43. Answer: (B) (i) and (ii) only

Explanation:

- Section 80 of the IPC provides for the defense of accident.
- It applies to acts done without criminal intention and to prevent other harm.
- The act must be done with proper care and caution.
- Reckless acts are not covered under this defense.
- In *Basdev v. State of Pepsu* (1956), the Supreme Court emphasized the importance of lack of criminal intention in accident cases.

பதில்: B) (i) மற்றும் (ii) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 80 விபத்தை தற்காத்துக் கொள்ள வழிவகை செய்கிறது.
- குற்றவியல் நோக்கம் இல்லாமல் செய்யப்படும் செயல்களுக்கும் பிற தீங்குகளைத் தடுப்பதற்கும் இது பொருந்தும்.
- இந்த செயல் சரியான கவனத்துடனும் எச்சரிக்கையுடனும் செய்யப்பட வேண்டும்.
- பொறுப்பற்ற செயல்கள் இந்த பாதுகாப்பின் கீழ் வராது.
- பாஸ்தேவ் வி. பெப்சு மாநிலம் (1956), உச்ச நீதிமன்றம் விபத்து வழக்குகளில் குற்றவியல் நோக்கம் இல்லாததன் முக்கியத்துவத்தை வலியுறுத்தியது.

44. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Section 82 of the IPC provides absolute immunity to children under seven years of age.
- This is based on the principle of doli incapax (incapable of crime).
- The law presumes that a child under seven cannot form criminal intent.
- In Hiralal Mallick v. State of Bihar (1977), the Supreme Court discussed the rationale behind this provision.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்
விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 82 ஏழு வயதுக்குட்பட்ட குழந்தைகளுக்கு முழுமையான பாதுகாப்பு வழங்குகிறது.
- இது டோலி இன்காபாக்ஸ் (குற்றம் செய்ய இயலாது) என்ற கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டது.
- ஏழு வயதுக்குட்பட்ட குழந்தை குற்றவியல் நோக்கத்தை உருவாக்க முடியாது என்று சட்டம் கருதுகிறது.
- ஹிராலால் மல்லிக் வி. பீகார் மாநிலம் (1977), உச்ச நீதிமன்றம் இந்த ஏற்பாட்டின் பின்னணியில் உள்ள நியாயத்தை விவாதித்தது.

45. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- Section 84 deals with acts of persons of unsound mind.
- Section 87 covers acts not intended to cause death, done by consent.
- Section 89 pertains to acts done in good faith for the benefit of children or insane persons.
- Section 95 deals with acts causing slight harm.
- These sections collectively provide a comprehensive framework for various general exceptions.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- பிரிவு 84 மனநலம் சரியில்லாத நபர்களின் செயல்களைப் பற்றியது.
- பிரிவு 87 ஒப்புதலுடன் செய்யப்படும் மரணத்தை ஏற்படுத்தும் நோக்கம் இல்லாத செயல்களை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவு 89 குழந்தைகள் அல்லது பைத்தியக்காரர்களின் நலனுக்காக நல்ல நம்பிக்கையுடன் செய்யப்படும் செயல்கள் தொடர்பானது.
- பிரிவு 95 சிறிய தீங்கு விளைவிக்கும் செயல்களைக் கையாள்கிறது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக பல்வேறு பொது விதிவிலக்குகளுக்கான விரிவான கட்டமைப்பை வழங்குகின்றன.

46. Answer: (A) S1 and S2 are correct but S2 does not explain S1

Explanation:

- Section 85 of the IPC provides a defense for involuntary intoxication.
- Voluntary intoxication is not a complete defense as per Section 86.
- In Basdev v. State of Pepsu (1956), the Supreme Court held that voluntary drunkenness is not a defense but can be considered in sentencing.
- The rationale is that one who voluntarily intoxicates themselves cannot escape liability for actions committed in that state.

பதில்: (A) S1 மற்றும் S2 சரி ஆனால் S2 ஆனது S1 ஐ விளக்கவில்லை

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 85 தன்னிச்சையான போதைக்கு ஒரு பாதுகாப்பை வழங்குகிறது.
- பிரிவு 86 இன் படி தன்னார்வ போதை ஒரு முழுமையான பாதுகாப்பு அல்ல.
- பாஸ்தேவ் வி. பெப்சு மாநிலம் (1956), உச்ச நீதிமன்றம் தன்னார்வ குடிப்பழக்கம் ஒரு பாதுகாப்பு அல்ல, ஆனால் தண்டனை வழங்குவதில் கருத்தில் கொள்ளலாம் என்று கூறியது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- தானாக முன்வந்து போதை தரும் ஒருவர் அந்த நிலையில் செய்யப்படும் செயல்களின் பொறுப்பிலிருந்து தப்பிக்க முடியாது என்பதே பகுத்தறிவு.

47. Answer: (C) Provocation

Explanation:

- Necessity (Section 81), Private defense (Sections 96-106), and Consent (Sections 87-89) are valid defenses under Chapter 4.
- Provocation is not a general exception under Chapter 4 of the IPC.
- However, provocation can be a mitigating factor in certain offenses, like culpable homicide not amounting to murder (Section 300 Exception 1).
- In K.M. Nanavati v. State of Maharashtra (1962), the Supreme Court discussed the role of provocation in criminal liability.

பதில்: C) ஆத்திரமூட்டல்

விளக்கம்:

- தேவை (பிரிவு 81), தனியார் பாதுகாப்பு (பிரிவுகள் 96-106), மற்றும் ஒப்புதல் (பிரிவுகள் 87-89) ஆகியவை அத்தியாயம் 4 இன் கீழ் செல்லுபடியாகும் பாதுகாப்புகள்.
- ஆத்திரமூட்டல் என்பது ஐபிசி அத்தியாயம் 4 இன் கீழ் ஒரு பொதுவான விதிவிலக்கு அல்ல.
- இருப்பினும், ஆத்திரமூட்டல் சில குற்றங்களில் ஒரு தணிக்கும் காரணியாக இருக்கலாம், அதாவது கொலைக்கு உட்படாத குற்றமற்ற கொலை (பிரிவு 300 விதிவிலக்கு 1).
- கே.எம். நானாவதி வி. மகாராஷ்டிரா மாநிலம் (1962), உச்ச நீதிமன்றம் குற்றவியல் பொறுப்பில் ஆத்திரமூட்டலின் பங்கு குறித்து விவாதித்தது.

48. Answer: (A) 1-4-2-3

Explanation:

- The correct order in Chapter 4 is:
 1. Mistake of fact (Section 76)
 2. Accident (Section 80)
 3. Act of a person of unsound mind (Section 84)
 4. Act of a child above seven and under twelve years of age (Section 83)
- This order reflects the logical structure of the chapter, moving from general to specific exceptions.

பதில்: A) 1-4-2-3

விளக்கம்:

- அத்தியாயம் 4 இல் சரியான வரிசை:
 1. உண்மையின் தவறு (பிரிவு 76)
 2. விபத்து (பிரிவு 80)
 3. மனநலம் சரியில்லாத நபரின் செயல் (பிரிவு 84)
 4. ஏழு வயதுக்கு மேற்பட்ட மற்றும் பன்னிரண்டு வயதுக்குட்பட்ட குழந்தையின் செயல் (பிரிவு 83)
- இந்த வரிசை அத்தியாயத்தின் தர்க்கரீதியான கட்டமைப்பை பிரதிபலிக்கிறது, பொதுவானதிலிருந்து குறிப்பிட்ட விதிவிலக்குகளுக்கு நகரும்.

49. Answer: (A) (a)-(2), (b)-(1), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Mistake of fact (Section 76) requires good faith.
- Judicial acts (Section 77) involve acts done by a judge bound by law.
- Accident (Section 80) involves acts done without criminal intention.
- Consent (Sections 87-89) involves voluntary agreement.
- These concepts are crucial for understanding the application of general exceptions.

பதில்: (A) (a)-(2), (b)-(1), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- உண்மையின் தவறு (பிரிவு 76) நன்னம்பிக்கை தேவை.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- நீதித்துறை செயல்கள் (பிரிவு 77) சட்டத்திற்கு கட்டுப்பட்ட ஒரு நீதிபதி செய்யும் செயல்களை உள்ளடக்கியது.
- விபத்து (பிரிவு 80) குற்றவியல் நோக்கம் இல்லாமல் செய்யப்படும் செயல்களை உள்ளடக்கியது.
- சம்மதம் (பிரிவு 87-89) தன்னார்வ ஒப்பந்தத்தை உள்ளடக்கியது.
- பொதுவான விதிவிலக்குகளின் பயன்பாட்டைப் புரிந்துகொள்வதற்கு இந்த கருத்துக்கள் முக்கியமானவை.

50. Answer: (E) Answer not known

Explanation:

- All the pairs mentioned are correctly matched:
 - Right of private defense is covered in Sections 96 to 106.
 - Section 81 deals with acts likely to cause harm but done without criminal intent to prevent other harm.
 - Section 90 addresses consent given under fear or misconception.
 - Section 94 covers acts to which a person is compelled by threats.
- These sections collectively provide a comprehensive framework for various general exceptions under the IPC.

விடை : E) விடை தெரியவில்லை

விளக்கம்:

- குறிப்பிடப்பட்ட அனைத்து ஜோடிகளும் சரியாக பொருந்தியுள்ளன:
 - தனியார் பாதுகாப்பு உரிமை பிரிவு 96 முதல் 106 வரை உள்ளது.
 - பிரிவு 81 தீங்கு விளைவிக்கக்கூடிய செயல்களைக் கையாள்கிறது, ஆனால் பிற தீங்குகளைத் தடுக்கும் குற்றவியல் நோக்கம் இல்லாமல் செய்யப்படுகிறது.
 - பிரிவு 90 பயம் அல்லது தவறான கருத்தின் கீழ் வழங்கப்பட்ட ஒப்புதலை நிவர்த்தி செய்கிறது.
 - பிரிவு 94 ஒரு நபர் அச்சுறுத்தல்களால் கட்டாயப்படுத்தப்படும் செயல்களை உள்ளடக்கியது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக ஐபிசியின் கீழ் பல்வேறு பொது விதிவிலக்குகளுக்கான விரிவான கட்டமைப்பை வழங்குகின்றன.

51. Answer: (A) Only 1 and 2

Explanation:

- Section 107 of the IPC defines abetment, covering three modes: instigation, conspiracy, and intentional aid.
- Abetment by conspiracy indeed requires an illegal act or omission to be done in pursuance of the conspiracy.
- Mere presence at the scene of crime does not constitute abetment. This was clarified in Rajesh v. State of Haryana (2019).
- The Supreme Court in Kishori Lal v. State of M.P. (2007) emphasized that active complicity is necessary for abetment.

விடை : A) 1 மற்றும் 2 மட்டும்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 107 தூண்டுதலை வரையறுக்கிறது, இது மூன்று முறைகளை உள்ளடக்கியது: தூண்டுதல், சதி மற்றும் வேண்டுமென்றே உதவி.
- சதி மூலம் தூண்டுதல் உண்மையில் சதியைத் தொடர்ந்து ஒரு சட்டவிரோத செயல் அல்லது செய்யாமை செய்யப்பட வேண்டும்.
- குற்றம் நடந்த இடத்தில் வெறுமனே இருப்பது மட்டுமே உடந்தையாக ஆகாது. இது ராஜேஷ் எதிர் வழக்கில் தெளிவுபடுத்தப்பட்டது. ஹரியானா மாநிலம் (2019).
- கிஷோரி லால் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் மத்தியப் பிரதேச மாநிலம் (2007) தூண்டுதலுக்கு செயலூக்கமான உடந்தை அவசியம் என்பதை வலியுறுத்தியது.

52. Answer: (C) (ii) and (iv) only

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

Explanation:

- Section 109 of the IPC provides for punishment of abetment if the act abetted is committed.
- Even if the act abetted is not committed, the abettor can be punished under Section 115 or 116 of the IPC.
- Abetment of suicide is indeed punishable under a separate provision, Section 306 of the IPC.
- The punishment for abetment can be as severe as the main offence, sometimes even more severe (e.g., Section 115).
- In State of Maharashtra v. Salman Salim Khan (2003), the court discussed the scope of punishment for abetment.

பதில்: C) (ii) மற்றும் (iv) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 306 தூண்டப்பட்ட செயல் செய்யப்பட்டால் தண்டனை அளிக்கிறது.
- உடந்தையாக இல்லாவிட்டாலும், உடந்தையாக இருப்பவர் இந்திய தண்டனைச் சட்டம் 115 அல்லது 116-ன் கீழ் தண்டிக்கப்படலாம்.
- தற்கொலைக்குத் தூண்டுவது இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 306 என்ற தனி விதியின் கீழ் தண்டனைக்குரியது.
- தூண்டுதலுக்கான தண்டனை முக்கிய குற்றத்தைப் போலவே கடுமையானதாக இருக்கலாம், சில நேரங்களில் இன்னும் கடுமையானதாக இருக்கலாம் (எ.கா., பிரிவு 115).
- மகாராஷ்டிரா மாநிலம் எதிர் சல்மான் சலீம் கான் (2003) வழக்கில், தூண்டுதலுக்கான தண்டனையின் நோக்கம் குறித்து நீதிமன்றம் விவாதித்தது.

53. Answer: (B) (i) and (ii) only

Explanation:

- Abetment by conspiracy under Section 107 requires an agreement between two or more persons.
- The agreement must be to do an illegal act or a legal act by illegal means.
- Mere intention is not sufficient; some act or illegal omission must take place in pursuance of the conspiracy.
- The Supreme Court in Suresh Chandra Bahri v. State of Bihar (1994) elaborated on the essentials of abetment by conspiracy.

பதில்: B) (i) மற்றும் (ii) மட்டும்

விளக்கம்:

- பிரிவு 107 இன் கீழ் சதி மூலம் தூண்டுவதற்கு இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களுக்கு இடையில் ஒப்பந்தம் தேவைப்படுகிறது.
- ஒப்பந்தம் ஒரு சட்டவிரோத செயல் அல்லது சட்டவிரோத வழியில் ஒரு சட்ட செயலை செய்ய வேண்டும்.
- வெறும் எண்ணம் மட்டும் போதாது; சதியைத் தொடர்ந்து சில செயல் அல்லது சட்டவிரோத விடுபடல் நடைபெற வேண்டும்.
- சுரேஷ் சந்திர பஹ்ரி எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் ஸ்டேட் ஆஃப் பீகார் (1994) சதி மூலம் தூண்டுதலின் அடிப்படைகளை விரிவாக விளக்கியது.

54. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Section 108A of the IPC, introduced by the Criminal Law (Amendment) Act of 2009, deals with abetment in India of offences outside India.
- This provision fills a jurisdictional gap, allowing prosecution of those who abet crimes from within India to be committed abroad.
- It aligns with international efforts to combat transnational crime.
- The provision was applied in the 26/11 Mumbai terror attack case against David Headley.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்
விளக்கம்:

- 2009 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் சட்டம் (திருத்தம்) சட்டத்தால் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட ஐபிசியின் பிரிவு 108 ஏ, இந்தியாவுக்கு வெளியே உள்ள குற்றங்களை இந்தியாவில் தூண்டுவது தொடர்பானது.
- இந்த விதி ஒரு அதிகார வரம்பு இடைவெளியை நிரப்புகிறது, இந்தியாவிற்குள் இருந்து குற்றங்களை வெளிநாட்டில் செய்யத் தூண்டுவர்கள் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதிக்கிறது.
- இது நாடுகடந்த குற்றங்களை எதிர்த்துப் போராடுவதற்கான சர்வதேச முயற்சிகளுடன் ஒத்துப்போகிறது.
- டேவிட் ஹெட்லிக்கு எதிரான 26/11 மும்பை பயங்கரவாத தாக்குதல் வழக்கில் இந்த விதி பயன்படுத்தப்பட்டது.

55. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- Section 109 deals with punishment of abetment if the act abetted is committed.
- Section 111 covers liability of abettor when one act is abetted and a different act is done.
- Section 114 addresses the situation where an abettor is present when the offence is committed.
- Section 116 pertains to abetment of offence punishable with imprisonment.
- These sections collectively provide a comprehensive framework for various scenarios of abetment.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- பிரிவு 109 தூண்டப்பட்ட செயல் செய்யப்பட்டால் தண்டனை பற்றி கூறுகிறது.
- பிரிவு 111 ஒரு செயல் உடந்தையாக இருக்கும்போது மற்றும் வேறு ஒரு செயலைச் செய்யும்போது தூண்டுவரின் பொறுப்பை உள்ளடக்குகிறது.
- பிரிவு 114 குற்றம் செய்யப்படும் போது ஒரு உடந்தையாக இருப்பவர் இருக்கும் சூழ்நிலையை உரையாற்றுகிறது.
- பிரிவு 116 சிறைத்தண்டனை விதிக்கக்கூடிய குற்றத்திற்கு உடந்தையாக இருப்பது தொடர்பானது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக பல்வேறு உடந்தையான சூழ்நிலைகளுக்கான விரிவான கட்டமைப்பை வழங்குகின்றன.

56. Answer: (B) S1 is incorrect; S2 is correct

Explanation:

- Statement 1 is incorrect. The Criminal Law (Amendment) Act, 2013 did not introduce Section 107A for abetment of suicide of child or insane person.
- Abetment of suicide is covered under Section 306 of the IPC, which was not significantly amended in 2013.
- The Supreme Court in M. Arjunan v. State (2019) held that for abetment of suicide, there must be a clear intention to encourage the commission of suicide.
- The court emphasized that mere harassment or harsh words do not amount to abetment of suicide.

பதில்: (B) S1 தவறானது; S2 சரியானது

விளக்கம்:

- கூற்று 1 தவறானது. குற்றவியல் சட்ட (திருத்த) சட்டம், 2013 குழந்தை அல்லது பைத்தியம் நபரை தற்கொலைக்குத் தூண்டுவதற்கான பிரிவு 107 ஏவை அறிமுகப்படுத்தவில்லை.
- தற்கொலைக்குத் தூண்டுதல் ஐபிசியின் பிரிவு 306 இன் கீழ் வருகிறது, இது 2013 இல் கணிசமாக திருத்தப்படவில்லை.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- எம்.அர்ஜீனன் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம். தற்கொலைக்குத் தூண்டுவதற்கு, தற்கொலை செய்வதை ஊக்குவிக்கும் தெளிவான நோக்கம் இருக்க வேண்டும் என்று அரசு (2019) கருதியது.
- வெறும் துன்புறுத்தல் அல்லது கடுமையான வார்த்தைகள் தற்கொலைக்குத் தூண்டுதல் ஆகாது என்று நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

57. Answer: (D) Negligence

Explanation:

- Section 107 of the IPC specifies three modes of abetment: instigation, conspiracy, and intentional aid.
- Negligence is not a mode of abetment under this section.
- Instigation involves urging or encouraging the commission of an offence.
- Conspiracy requires an agreement to commit an illegal act.
- Intentional aid involves facilitating the commission of an offence.
- In Ranganayaki v. State by Inspector of Police (2004), the Supreme Court elaborated on these modes of abetment.

விடை : D) அலட்சியம்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 107 தூண்டுதலின் மூன்று முறைகளைக் குறிப்பிடுகிறது: தூண்டுதல், சதி மற்றும் வேண்டுமென்றே உதவி.
- அலட்சியம் என்பது இந்த பிரிவின் கீழ் தூண்டுதலுக்கான ஒரு முறை அல்ல.
- தூண்டுதல் என்பது ஒரு குற்றத்தைச் செய்யத் தூண்டுவது அல்லது ஊக்குவிப்பது ஆகும்.
- சதித்திட்டம் ஒரு சட்டவிரோத செயலைச் செய்ய ஒரு ஒப்பந்தம் தேவை.
- வேண்டுமென்றே உதவி என்பது ஒரு குற்றத்தைச் செய்வதற்கு உதவுவதை உள்ளடக்கியது.
- ரங்கநாயகி வி. காவல்துறை ஆய்வாளர் (2004) மூலம் உச்ச நீதிமன்றம் இந்த தூண்டுதல் முறைகளை விரிவாக விளக்கியது.

58. Answer: (A) 1-2-3-4

Explanation:

- The correct order is:
 1. Abettor (Section 108)
 2. Abetment in India of offences outside India (Section 108A)
 3. Punishment of abetment if the act abetted is committed in consequence (Section 109)
 4. Abetment of offence punishable with imprisonment (Section 116)
- This order reflects the logical sequence of provisions in Chapter 5 of the IPC.

பதில்: A) 1-2-3-4

விளக்கம்:

- சரியான வரிசை:
 1. உடந்தையாளர் (பிரிவு 108)
 2. இந்தியாவுக்கு வெளியே குற்றங்களுக்கு இந்தியாவில் உடந்தையாக இருத்தல் (பிரிவு 108A)
 3. உடந்தையாக இருந்த செயல் அதன் விளைவாக செய்யப்பட்டிருந்தால் தூண்டுதலுக்கான தண்டனை (பிரிவு 109)
 4. சிறைத்தண்டனை விதிக்கத்தக்க குற்றத்திற்கு உடந்தையாக இருத்தல் (பிரிவு 116)
- இந்த உத்தரவு ஐபிசியின் அத்தியாயம் 5 இல் உள்ள விதிகளின் தர்க்கரீதியான வரிசையை பிரதிபலிக்கிறது.

59. Answer: (A) (a)-(3), (b)-(1), (c)-(4), (d)-(2)

Explanation:

- Instigation involves urging, inciting, or encouraging the doing of an act.
- Conspiracy is engaging with one or more persons in any conspiracy for the doing of an illegal act.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Intentional aid involves facilitating the commission of an offence.
- An abettor is defined in Section 108, which includes willful misrepresentation or concealment of material facts.
- These definitions are crucial for understanding the scope of abetment under the IPC.

பதில்: (A) (a)-(3), (b)-(1), (c)-(4), (d)-(2)

விளக்கம்:

- தூண்டுதல் என்பது ஒரு செயலைச் செய்யத் தூண்டுவது, தூண்டுவது அல்லது ஊக்குவிப்பதை உள்ளடக்குகிறது.
- சதி என்பது ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களுடன் சட்டவிரோத செயலைச் செய்வதற்கான எந்தவொரு சதியிலும் ஈடுபடுவதாகும்.
- வேண்டுமென்றே உதவி என்பது ஒரு குற்றத்தைச் செய்வதற்கு உதவுவதை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவு 108 இல் ஒரு உடந்தையாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது, இது வேண்டுமென்றே தவறாக சித்தரித்தல் அல்லது பொருள் உண்மைகளை மறைத்தல் ஆகியவற்றை உள்ளடக்கியது.
- ஐபிசியின் கீழ் தூண்டுதலின் நோக்கத்தைப் புரிந்துகொள்வதற்கு இந்த வரையறைகள் முக்கியமானவை.

60. Answer: (E) Answer not known

Explanation:

- All the pairs mentioned are correctly matched:
 - Section 306 deals with abetment of suicide.
 - Section 115 covers abetment of offence punishable with death or imprisonment for life.
 - Section 114 addresses the situation where an abettor is present when the offence is committed.
 - Section 119 deals with abetment by public servant of offences defined in this section.
- These sections collectively provide a comprehensive framework for various aspects of abetment under the IPC.

விடை : E) விடை தெரியவில்லை

விளக்கம்:

- குறிப்பிடப்பட்ட அனைத்து ஜோடிகளும் சரியாக பொருந்தியுள்ளன:
 - பிரிவு 306 தற்கொலைக்குத் தூண்டுவதைக் கையாள்கிறது.
 - பிரிவு 115 மரண தண்டனை அல்லது ஆயுள் தண்டனை விதிக்கக்கூடிய குற்றத்தை உள்ளடக்கியது.
 - பிரிவு 114 குற்றம் செய்யப்படும் போது ஒரு உடந்தையாக இருப்பவர் இருக்கும் சூழ்நிலையை உரையாற்றுகிறது.
 - பிரிவு 119 இந்த பிரிவில் வரையறுக்கப்பட்ட குற்றங்களுக்கு பொது ஊழியர் தூண்டுதலாக இருப்பது பற்றியது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் கீழ் உடந்தையாக இருப்பதற்கான பல்வேறு அம்சங்களுக்கான விரிவான கட்டமைப்பை வழங்குகின்றன.

61. Answer: (A) Only 1 and 2

Explanation:

- Chapter VI of the Indian Penal Code, 1860 deals with "Of Offences against the State"
- It covers various offenses including waging war against the Government of India (Section 121) and sedition (Section 124A)
- Counterfeiting currency notes is not part of Chapter VI; it's covered under Chapter XII (Of Offences relating to Coin and Government Stamps)

விடை : A) 1 மற்றும் 2 மட்டும்

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்திய தண்டனைச் சட்டம், 1860 இன் அத்தியாயம் VI "அரசுக்கு எதிரான குற்றங்கள்" பற்றி விவரிக்கிறது
- இது இந்திய அரசாங்கத்திற்கு எதிராக போர் தொடுப்பது (பிரிவு 121) மற்றும் தேசத்துரோகம் (பிரிவு 124 ஏ) உள்ளிட்ட பல்வேறு குற்றங்களை உள்ளடக்கியது
- கள்ள நோட்டுகள் அத்தியாயம் 6 இன் ஒரு பகுதியாக இல்லை; இது அத்தியாயம் XII (நாணயம் மற்றும் அரசாங்க முத்திரைகள் தொடர்பான குற்றங்கள்) இன் கீழ் வருகிறது

62. Answer: (B) (iii) only

Explanation:

- Section 124A (Sedition) was indeed introduced by the British in 1870
- The maximum punishment for sedition is life imprisonment, as stated in the section
- Criticism of government policies does not always amount to sedition; the Supreme Court in Kedar Nath Singh v. State of Bihar (1962) held that only speech that incites violence or public disorder falls under sedition
- The constitutionality of Section 124A has been challenged multiple times, most recently in 2021

விடை : B) iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- பிரிவு 124 ஏ (தேசத்துரோகம்) உண்மையில் 1870 இல் ஆங்கிலேயர்களால் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது
- தேசத்துரோகத்திற்கான அதிகபட்ச தண்டனை ஆயுள் தண்டனை என்று பிரிவில் கூறப்பட்டுள்ளது
- அரசாங்கக் கொள்கைகளை விமர்சிப்பது எப்போதும் தேசத்துரோகமாக கருதப்படுவதில்லை; கேதார் நாத் சிங் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம். பீகார் மாநிலம் (1962) வன்முறை அல்லது பொது ஒழுங்கீனத்தைத் தூண்டும் பேச்சு மட்டுமே தேசத்துரோகத்தின் கீழ் வரும் என்று கூறியது
- பிரிவு 124A இன் அரசியலமைப்புத்தன்மை பல முறை சவால் செய்யப்பட்டுள்ளது, மிக சமீபத்தில் 2021 இல்

63. Answer: (B) (i) and (ii) only

Explanation:

- Section 121 prescribes punishment for waging war against the Government of India as death, life imprisonment, and fine
- Section 122 punishes preparation to wage war, making statement (ii) true
- The term "Government of India" includes both the Central and State Governments as per explanation to Section 121, making statement (iii) false

பதில்: B) (i) மற்றும் (ii) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய அரசுக்கு எதிராகப் போர் தொடுப்பதற்கான தண்டனையை மரண தண்டனை, ஆயுள் தண்டனை மற்றும் அபராதம் என பிரிவு 121 பரிந்துரைக்கிறது
- பிரிவு 122 போர் தொடுப்பதற்கான தயாரிப்பைத் தண்டிக்கிறது, கூற்று (ii) உண்மை
- "இந்திய அரசு" என்ற சொல் பிரிவு 121 க்கு விளக்கம் அளித்தபடி மத்திய மற்றும் மாநில அரசுகளை உள்ளடக்கியது, (iii) தவறானது

64. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Section 122 of IPC punishes collection of arms with the intention of waging war against the Government of India
- This provision aims to prevent attempts to overthrow the government by force at an early stage
- The reason (R) correctly explains the rationale behind the law

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 122 இந்திய அரசுக்கு எதிராக போர் தொடுக்கும் நோக்கத்துடன் ஆயுதம் சேகரிப்பதை தண்டிக்கிறது
- ஆரம்ப கட்டத்தில் பலாத்காரமாக அரசாங்கத்தை தூக்கியெறியும் முயற்சிகளைத் தடுப்பதை இந்த விதி நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது
- காரணம் (R) சட்டத்தின் பின்னால் உள்ள நியாயத்தை சரியாக விளக்குகிறது

65. Answer: (D) All are correct

Explanation:

- All the pairings are correct as per the Indian Penal Code:
 - Section 121: Waging war against the Government of India
 - Section 124: Assaulting President or Governor with intent to compel or restrain the exercise of any lawful power
 - Section 125: Waging war against any Asiatic Power in alliance with the Government of India
 - Section 126: Committing depredation on territories of Power at peace with the Government of India

விடை : D) அனைத்தும் சரி

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின்படி அனைத்து ஜோடிகளும் சரியானவை:
 - பிரிவு 121: இந்திய அரசுக்கு எதிராக போர் தொடுத்தல்
 - பிரிவு 124: எந்தவொரு சட்டபூர்வமான அதிகாரத்தையும் பயன்படுத்துவதை கட்டாயப்படுத்தும் அல்லது கட்டுப்படுத்தும் நோக்கத்துடன் குடியரசுத் தலைவர் அல்லது ஆளுநரைத் தாக்குவது
 - பிரிவு 125: இந்திய அரசுடன் கூட்டணி வைத்து எந்த ஆசிய வல்லரசுக்கும் எதிராக போர் தொடுத்தல்.
 - பிரிவு 126: இந்திய அரசுடன் சமாதானமாக இருக்கும் அதிகாரப் பிரதேசங்களில் கொள்ளையடித்தல்

66. Answer: (A) S1 and S2 are correct but S2 does not explain S1

Explanation:

- S1 is correct: The Supreme Court in Kedar Nath Singh v. State of Bihar (1962) held that sedition requires incitement to violence or public disorder
- S2 is also correct: The same judgment upheld the constitutional validity of Section 124A
- However, S2 doesn't directly explain S1; they are two separate outcomes of the same judgment

பதில்: (A) S1 மற்றும் S2 சரி ஆனால் S2 ஆனது S1 ஐ விளக்கவில்லை

விளக்கம்:

- எஸ் 1 சரியானது: கேதார் நாத் சிங் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் பீகார் மாநிலம் (1962) தேசத்துரோகத்திற்கு வன்முறை அல்லது பொது ஒழுங்கீனத்தைத் தூண்டுதல் தேவை என்று கூறியது
- S2 என்பதும் சரியானது: அதே தீர்ப்பு பிரிவு 124A இன் அரசியலமைப்பு செல்லுபடியை உறுதிப்படுத்தியது
- இருப்பினும், S2 நேரடியாக S1 ஐ விளக்கவில்லை; அவை ஒரே தீர்ப்பின் இரண்டு தனித்தனி முடிவுகள்

67. Answer: (B) There must be an assembly of five or more persons

Explanation:

- Section 121 does not require an assembly of five or more persons for the offense of waging war
- The essential elements include:
 - Intention to wage war
 - The war must be against the Government of India

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- There must be an attempt to wage such war by use of force or violence
 - The number of persons involved is not specified in the section
- பதில்: (B) ஐந்து அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களின் கூட்டம் இருக்க வேண்டும்
- விளக்கம்:
- பிரிவு 121 போர் தொடுத்த குற்றத்திற்காக ஐந்து அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களைக் கூட்டத் தேவையில்லை
 - அத்தியாவசிய கூறுகள் பின்வருமாறு:
 - போர் தொடுக்கும் எண்ணம்
 - போர் இந்திய அரசுக்கு எதிரானதாக இருக்க வேண்டும்
 - பலாத்காரம் அல்லது வன்முறையைப் பயன்படுத்தி அத்தகைய போரை நடத்துவதற்கான ஒரு முயற்சி இருக்க வேண்டும்
 - சம்பந்தப்பட்ட நபர்களின் எண்ணிக்கை பிரிவில் குறிப்பிடப்படவில்லை

68. Answer: (A) 4-1-2-3

Explanation:

- 4: The Indian Penal Code was introduced in 1860
- 1: Section 124A (Sedition) was added to the IPC in 1870
- 2: Kedar Nath Singh v. State of Bihar judgment was delivered in 1962
- 3: Balwant Singh v. State of Punjab judgment came in 1995

பதில்: A) 4-1-2-3

விளக்கம்:

- 4. இந்திய தண்டனைச் சட்டம் 1860 இல் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது
- 1: பிரிவு 124A (தேசத்துரோகம்) 1870 இல் இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டது
- 2: கேதார் நாத் சிங் வி. பீகார் மாநில தீர்ப்பு 1962 இல் வழங்கப்பட்டது
- 3: பல்வந்த் சிங் எதிர். பஞ்சாப் மாநில தீர்ப்பு 1995 இல் வந்தது

69. Answer: (A) (a)-(3), (b)-(1), (c)-(2), (d)-(4)

Explanation:

- Section 121A deals with conspiracy to commit offenses punishable by Section 121
- Section 122 punishes collecting arms with intention of waging war
- Section 123 covers concealing design to wage war
- Section 124 deals with assaulting President or Governor

பதில்: (A) (a)-(3), (b)-(1), (c)-(2), (d)-(4)

விளக்கம்:

- பிரிவு 121A க்கு பிரிவு 121 ஆல் தண்டிக்கப்படக்கூடிய குற்றங்களைச் செய்ய சதி செய்வதைக் கையாள்கிறது
- பிரிவு 122 போர் தொடுக்கும் நோக்கத்துடன் ஆயுதங்களை சேகரிப்பதை தண்டிக்கிறது
- பிரிவு 123 போர் தொடுப்பதற்கான திட்டத்தை மறைப்பதை உள்ளடக்கியது
- பிரிவு 124 குடியரசுத் தலைவர் அல்லது ஆளுநரைத் தாக்குவது பற்றியது

70. Answer: (E) Answer not known

Explanation:

- All the pairs mentioned are correctly matched:
 - Section 121: Waging war against the Government of India
 - Section 124A: Sedition
 - Section 125: Waging war against any Asiatic Power in alliance with the Government of India
 - Section 127: Harboring enemies
- There is no mismatch in the given options

விடை : E) விடை தெரியவில்லை

விளக்கம்:

- குறிப்பிடப்பட்ட அனைத்து ஜோடிகளும் சரியாக பொருந்தியுள்ளன:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- பிரிவு 121: இந்திய அரசுக்கு எதிராக போர் தொடுத்தல்
- பிரிவு 124A: தேசத்துரோகம்
- பிரிவு 125: இந்திய அரசுடன் கூட்டணி வைத்து எந்த ஆசிய வல்லரசுக்கும் எதிராக போர் தொடுத்தல்.
- பிரிவு 127: எதிரிகளுக்கு அடைக்கலம் கொடுத்தல்
- கொடுக்கப்பட்ட விருப்பங்களில் எந்த பொருத்தமின்மையும் இல்லை

71. Answer: (C) Only 1 and 3

Explanation:

- Chapter 7 of the IPC applies to persons subject to the Army Act, Navy Act, or Air Force Act (statement 1 is correct).
- It does not generally cover offenses committed by civilians against members of the armed forces, which are dealt with under other sections of the IPC (statement 2 is incorrect).
- Section 135 specifically deals with abetment of desertion from the armed forces (statement 3 is correct).
- The chapter primarily focuses on offenses committed by or in relation to members of the armed forces, not civilians.

பதில்: C) 1 மற்றும் 3 மட்டுமே

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் அத்தியாயம் 7 இராணுவச் சட்டம், கடற்படை சட்டம் அல்லது விமானப்படை சட்டம் (கூற்று 1 சரியானது) ஆகியவற்றிற்கு உட்பட்ட நபர்களுக்கு பொருந்தும்.
- இது பொதுவாக ஆயுதப்படை உறுப்பினர்களுக்கு எதிராக பொதுமக்களால் செய்யப்படும் குற்றங்களை உள்ளடக்காது, அவை ஐபிசியின் பிற பிரிவுகளின் கீழ் கையாளப்படுகின்றன (அறிக்கை 2 தவறானது).
- பிரிவு 135 குறிப்பாக ஆயுதப் படைகளிலிருந்து தப்பி ஓடத் தூண்டுவது பற்றியது (அறிக்கை 3 சரியானது).
- இந்த அத்தியாயம் முதன்மையாக பொதுமக்கள் அல்ல, ஆயுதப் படைகளின் உறுப்பினர்களால் அல்லது தொடர்புபடுத்தப்பட்ட குற்றங்களில் கவனம் செலுத்துகிறது.

72. Answer: (C) (i) and (iv) only

Explanation:

- Statement (i) is incorrect: Section 135 applies to any person who abets desertion, not just those subject to military law.
- Statement (ii) is correct: The punishment under Section 135 is indeed imprisonment up to two years, or fine, or both.
- Statement (iii) is correct: The section covers inducing any person subject to military law to desert.
- Statement (iv) is incorrect: The offense is non-cognizable and bailable according to the First Schedule of the Criminal Procedure Code, 1973.

பதில்: (C) (i) மற்றும் (iv) மட்டும்

விளக்கம்:

- கூற்று (i) தவறானது: பிரிவு 135 இராணுவச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டவர்களுக்கு மட்டுமல்ல, தப்பி ஓடத் தூண்டும் எந்தவொரு நபருக்கும் பொருந்தும்.
- கூற்று (ii) சரியானது: பிரிவு 135 இன் கீழ் தண்டனை உண்மையில் இரண்டு ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும் ஆகும்.
- கூற்று (iii) சரியானது: இராணுவச் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட எந்தவொரு நபரையும் தப்பி ஓடத் தூண்டுவதை இந்தப் பிரிவு உள்ளடக்குகிறது.
- கூற்று (iv) தவறானது: குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973 இன் முதல் அட்டவணைப்படி குற்றம் அறிய முடியாதது மற்றும் ஜாமீனில் வெளிவரக்கூடியது.

73. Answer: (D) (i), (ii), and (iii)

Explanation:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Statement (i) is correct: Section 136 applies to any person who harbors a deserter.
- Statement (ii) is correct: Knowledge is an essential element of the offense. The section states "knowing or having reason to believe that he is a deserter."
- Statement (iii) is correct: The punishment prescribed in Section 136 is imprisonment of either description for a term which may extend to two years, or fine, or both.
- All three statements are accurate representations of the provisions under Section 136 of the IPC.

பதில்: (D) (i), (ii) மற்றும் (iii)

விளக்கம்:

- கூற்று (i) சரியானது: பிரிவு 136 ஓடிப்போனவருக்கு அடைக்கலம் கொடுக்கும் எந்தவொரு நபருக்கும் பொருந்தும்.
- கூற்று (ii) சரியானது: அறிவு என்பது குற்றத்தின் இன்றியமையாத கூறு. "அவர் ஒரு ஓடிப்போனவர் என்று தெரிந்தோ தெரியாமலோ நம்புவதற்கு காரணம் இருக்கிறது" என்று அந்தப் பகுதி கூறுகிறது.
- கூற்று (iii) சரியானது: பிரிவு 136 இல் பரிந்துரைக்கப்பட்ட தண்டனை இரண்டு ஆண்டுகள் வரை நீடிக்கக்கூடிய சிறைத்தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும் ஆகும்.
- மூன்று அறிக்கைகளும் ஐபிசி பிரிவு 136 இன் கீழ் உள்ள விதிகளின் துல்லியமான பிரதிநிதித்துவங்கள்.

74. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Assertion (A) correctly states the provision of Section 140 of the IPC.
- The section aims to prevent impersonation of armed forces personnel by criminalizing the wearing of their dress or carrying their tokens with intent to deceive.
- Reason (R) correctly explains the rationale behind this provision: to maintain the integrity of and public trust in the armed forces.
- Impersonation of armed forces personnel can lead to various security risks and undermine public confidence in the military.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்

விளக்கம்:

- கூற்று (ஏ) இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 140 இன் விதிமுறையை சரியாகக் கூறுகிறது.
- ஆயுதப்படை வீரர்கள் ஆள்மாறாட்டம் செய்வதை தடுப்பதை இந்த பிரிவு நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது, அவர்களின் ஆடை அணிவது அல்லது ஏமாற்றும் நோக்கத்துடன் அவர்களின் டோக்கன்களை எடுத்துச் செல்வது குற்றமாகும்.
- காரணம் (R) இந்த ஏற்பாட்டின் பின்னணியில் உள்ள நியாயத்தை சரியாக விளக்குகிறது: ஆயுதப்படைகளின் ஒருமைப்பாடு மற்றும் பொதுமக்கள் மீதான நம்பிக்கையை பராமரிப்பது.
- ஆயுதப்படை வீரர்களின் ஆள்மாறாட்டம் பல்வேறு பாதுகாப்பு அபாயங்களுக்கு வழிவகுக்கும் மற்றும் இராணுவத்தின் மீதான பொதுமக்களின் நம்பிக்கையை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தும்.

75. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- All four pairings are correct:
 - Section 131 deals with abetting mutiny or attempting to seduce a soldier, sailor, or airman from duty.
 - Section 132 covers abetment of mutiny if mutiny is committed as a consequence.
 - Section 134 addresses abetment of assault by a soldier, sailor, or airman on a superior officer during duty.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Section 138 pertains to a deserter concealed on a merchant vessel through the master's negligence.
- These sections collectively address various offenses related to military discipline and desertion.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- நான்கு ஜோடிகளும் சரியானவை:
 - பிரிவு 131 கலகத்தைத் தூண்டுவது அல்லது ஒரு சிப்பாய், மாலுமி அல்லது விமானியை கடமையிலிருந்து கவர்ந்திழுக்க முயற்சிப்பது பற்றியது.
 - பிரிவு 132 கலகத்தின் விளைவாக கிளர்ச்சி செய்யப்பட்டால் கலகத்திற்கு உடந்தையாக இருப்பது பற்றி கூறுகிறது.
 - பிரிவு 134 கடமையின் போது ஒரு சிப்பாய், மாலுமி அல்லது விமானப்படை வீரர் ஒரு உயர் அதிகாரி மீது தாக்குதல் நடத்துவதைக் குறிக்கிறது.
 - பிரிவு 138 எஜமானரின் கவனக்குறைவால் ஒரு வணிகக் கப்பலில் மறைத்து வைக்கப்பட்ட ஒரு தப்பியோடியவர் தொடர்பானது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக இராணுவ ஒழுக்கம் மற்றும் ஒடிப்போதல் தொடர்பான பல்வேறு குற்றங்களை உரையாற்றுகின்றன.

76. Answer: (D) S1 and S2 are correct and S2 explains S1

Explanation:

- Statement 1 is correct: Chapter 7 of the IPC operates in addition to military laws, not replacing them.
- This means that offenses can be prosecuted under both the IPC and relevant military acts, depending on the circumstances.
- Statement 2 correctly explains that this arrangement allows for the prosecution of civilians under the IPC for offenses related to the armed forces.
- Without these provisions, there might be a legal gap in addressing offenses committed by civilians against or in relation to the armed forces.

பதில்: (D) S1 மற்றும் S2 சரி மற்றும் S2 S1 ஐ விளக்குகிறது

விளக்கம்:

- கூற்று 1 சரியானது: ஐபிசியின் அத்தியாயம் 7 இராணுவச் சட்டங்களுக்கு கூடுதலாக செயல்படுகிறது, அவற்றை மாற்றவில்லை.
- இதன் பொருள் என்னவென்றால், சூழ்நிலைகளைப் பொறுத்து ஐபிசி மற்றும் தொடர்புடைய இராணுவ நடவடிக்கைகள் இரண்டின் கீழும் குற்றங்கள் விசாரிக்கப்படலாம்.
- இந்த ஏற்பாடு ஆயுதப் படைகள் தொடர்பான குற்றங்களுக்காக ஐபிசியின் கீழ் பொதுமக்கள் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதிக்கிறது என்பதை அறிக்கை 2 சரியாக விளக்குகிறது.
- இந்த விதிகள் இல்லாமல், ஆயுதப் படைகளுக்கு எதிராக அல்லது அது தொடர்பாக பொதுமக்களால் இழைக்கப்படும் குற்றங்களை நிவர்த்தி செய்வதில் சட்ட இடைவெளி இருக்கலாம்.

77. Answer: (B) Actually succeeding in causing mutiny

Explanation:

- Section 131 of the IPC criminalizes the attempt to seduce or the abetment of mutiny.
- The offense is complete upon the attempt or abetment, regardless of whether mutiny actually occurs.
- The section covers "attempting to seduce any person subject to military law from his allegiance or duty."
- It also includes using "any means whatever to accomplish such seduction, or to cause such person to desert."
- Actual success in causing mutiny is not required for the offense to be complete under this section.

பதில்: (B) கலகத்தை ஏற்படுத்துவதில் உண்மையில் வெற்றி

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- ஐபிசியின் பிரிவு க ந க கிளர்ச்சியை கவர்ந்திழுக்க அல்லது தூண்டிவிடும் முயற்சியை குற்றமாக்குகிறது.
- கலகம் உண்மையில் நடந்ததா இல்லையா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல், முயற்சி அல்லது தூண்டுதலின் மீது குற்றம் முழுமையடைகிறது.
- இந்த பிரிவு "இராணுவ சட்டத்திற்கு உட்பட்ட எந்தவொரு நபரையும் அவரது விசுவாசம் அல்லது கடமையில் இருந்து கவர்ந்திழுக்க முயற்சிப்பதை" உள்ளடக்குகிறது.
- "அத்தகைய கவர்ச்சியை நிறைவேற்ற அல்லது அத்தகைய நபரை கைவிடச் செய்ய எந்த வழியையும் பயன்படுத்துவதும்" இதில் அடங்கும்.
- இந்தப் பிரிவின் கீழ் குற்றம் முழுமையடைய கலகத்தை ஏற்படுத்துவதில் உண்மையான வெற்றி தேவையில்லை.

78. Answer: (B) 3-1-4-2

Explanation:

- The correct ascending order of maximum punishment is: 3. Harboring deserter (Section 136): Up to 2 years imprisonment
 1. Wearing garb or carrying token used by soldier, sailor or airman (Section 140): Up to 3 months imprisonment or fine up to ₹500 or both
 2. Abetting mutiny, or attempting to seduce a soldier, sailor or airman from his duty (Section 131): Up to life imprisonment, or up to 10 years and fine
 3. Abetment of mutiny, if mutiny is committed in consequence thereof (Section 132): Death, or life imprisonment, or up to 10 years and fine
- This order reflects the increasing severity of the offenses from harboring deserters to causing actual mutiny.

பதில்: B) 3-1-4-2

விளக்கம்:

- அதிகபட்ச தண்டனையின் சரியான ஏறுவரிசை: 3. தப்பியோடியவருக்கு அடைக்கலம் கொடுத்தல் (பிரிவு 136): 2 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை
 1. உடை அணிவது அல்லது சிப்பாய், மாலுமி அல்லது விமானப்படை வீரர் பயன்படுத்தும் டோக்களை எடுத்துச் செல்வது (பிரிவு 140): 3 மாதங்கள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது ₹ 500 வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
 2. கலகத்திற்கு உடந்தையாக இருத்தல் அல்லது ஒரு சிப்பாய், மாலுமி அல்லது விமானப்படை வீரரை அவரது கடமையிலிருந்து கவர்ந்திழுக்க முயற்சித்தல் (பிரிவு 131): ஆயுள் தண்டனை அல்லது 10 ஆண்டுகள் வரை அபராதம்
 3. கலகத்திற்கு உடந்தையாக இருத்தல், அதன் விளைவாக கலகம் நடந்தால் (பிரிவு 132): மரண தண்டனை அல்லது ஆயுள் தண்டனை அல்லது 10 ஆண்டுகள் வரை அபராதம்
- இந்த உத்தரவு, ஓடிப்போனவர்களுக்கு அடைக்கலம் கொடுப்பது முதல் உண்மையான கலகத்தை ஏற்படுத்துவது வரை குற்றங்களின் அதிகரித்து வரும் தீவிரத்தை பிரதிபலிக்கிறது.

79. Answer: (A) (a)-(3), (b)-(2), (c)-(1), (d)-(4)

Explanation:

- Section 137 (a) deals with the application of Chapter 7 to officers, soldiers, and airmen.
- Section 134 (b) covers abetment of assault by a soldier, sailor, or airman on a superior officer.
- Section 133 (c) addresses abetment of such assault if the assault is committed.
- Section 138 (d) pertains to a deserter concealed on a merchant vessel through the master's negligence.
- These sections collectively address various aspects of military discipline and related offenses.

பதில்: (A) (a)-(3), (b)-(2), (c)-(1), (d)-(4)

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

விளக்கம்:

- பிரிவு 137 (அ) அதிகாரிகள், சிப்பாய்கள் மற்றும் விமானப்படை வீரர்களுக்கு அத்தியாயம் 7 ஐப் பயன்படுத்துவதைக் கையாள்கிறது.
- பிரிவு 134 (பி) ஒரு சிப்பாய், மாலுமி அல்லது விமானப்படை வீரர் ஒரு உயர் அதிகாரி மீது தாக்குதல் நடத்துவதை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவு 133 (சி) தாக்குதல் நடந்தால் அத்தகைய தாக்குதலுக்கு உடந்தையாக இருப்பதைக் குறிக்கிறது.
- பிரிவு 138 (ஈ) எஜமானரின் கவனக்குறைவால் ஒரு வணிகக் கப்பலில் மறைந்திருக்கும் ஒரு ஓடிப்போனவரைப் பற்றியது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக இராணுவ ஒழுக்கம் மற்றும் தொடர்புடைய குற்றங்களின் பல்வேறு அம்சங்களை உரையாற்றுகின்றன.

80. Answer: (C) The offense under Section 140 is complete as soon as a person wears the garb or carries a token used by armed forces with intent to deceive

Explanation:

- In State of Maharashtra v. Mohd. Yakub (1980), the Supreme Court clarified the interpretation of Section 140 of the IPC.
- The Court held that the offense is complete as soon as a person wears the garb or carries a token used by armed forces personnel with intent to deceive.
- Actual deception or harm is not necessary for the offense to be committed.
- This interpretation emphasizes the preventive nature of the provision, aiming to deter impersonation before any actual harm occurs.
- The decision underscores the importance of protecting the integrity and public trust in the armed forces.

பதில்: (C) ஒரு நபர் ஆடை அணிந்தவுடன் அல்லது ஏமாற்றும் நோக்கத்துடன் ஆயுதப்படைகள் பயன்படுத்தும் டோக்களை எடுத்துச் சென்றவுடன் பிரிவு 140 இன் கீழ் குற்றம் முடிந்துவிடுகிறது

விளக்கம்:

- மகாராஷ்டிர மாநிலத்தில் வி. யாகூப் (1980), உச்ச நீதிமன்றம் இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 140 இன் விளக்கத்தை தெளிவுபடுத்தியது.
- ஒரு நபர் ஆடை அணிந்தவுடன் அல்லது ஏமாற்றும் நோக்கத்துடன் ஆயுதப்படை வீரர்கள் பயன்படுத்திய டோக்களை எடுத்துச் சென்றவுடன் குற்றம் முடிந்துவிட்டது என்று நீதிமன்றம் கூறியது.
- குற்றம் செய்யப்படுவதற்கு உண்மையான ஏமாற்று அல்லது தீங்கு தேவையில்லை.
- இந்த விளக்கம் ஏற்பாட்டின் தடுப்பு தன்மையை வலியுறுத்துகிறது, எந்தவொரு உண்மையான தீங்கும் ஏற்படுவதற்கு முன்பு ஆள்மாறாட்டத்தைத் தடுப்பதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது.
- ஆயுதப் படைகள் மீதான ஒருமைப்பாடு மற்றும் பொதுமக்களின் நம்பிக்கையைப் பாதுகாப்பதன் முக்கியத்துவத்தை இந்த முடிவு அடிக்கோடிட்டுக் காட்டுகிறது.

81. Answer: (A) Only 1 and 2

Explanation:

- Section 141 of the IPC defines an unlawful assembly as a gathering of five or more persons (statement 1 is correct).
- The common object of the assembly must fall within one of the five categories specified in the section, such as overawing the government by criminal force or resisting the execution of any law (statement 2 is correct).
- Mere presence in an unlawful assembly is not punishable. Section 142 requires that a person must be aware that the assembly is unlawful and intentionally join it or continue in it (statement 3 is incorrect).
- The law aims to prevent collective action that threatens public peace while protecting individual rights of association.

விடை : A) 1 மற்றும் 2 மட்டும்

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- ஐபிசியின் பிரிவு 141 ஒரு சட்டவிரோத கூட்டத்தை ஐந்து அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களின் கூட்டம் என்று வரையறுக்கிறது (அறிக்கை 1 சரியானது).
- சட்டமன்றத்தின் பொதுவான நோக்கம் பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஐந்து வகைகளில் ஒன்றிற்குள் வர வேண்டும், அதாவது குற்றவியல் சக்தியால் அரசாங்கத்தை மிகைப்படுத்துவது அல்லது எந்தவொரு சட்டத்தையும் நிறைவேற்றுவதை எதிர்ப்பது (அறிக்கை 2 சரியானது).
- வெறுமனே சட்டவிரோத கூட்டத்தில் இருப்பது தண்டனைக்குரியதல்ல. பிரிவு 142 ஒரு நபர் சட்டவிரோதமானது என்பதை அறிந்திருக்க வேண்டும், வேண்டுமென்றே அதில் சேர வேண்டும் அல்லது அதில் தொடர வேண்டும் (அறிக்கை 3 தவறானது).
- சங்கம் அமைப்பதற்கான தனிநபர் உரிமைகளைப் பாதுகாக்கும் அதே வேளையில், பொது அமைதிக்கு அச்சுறுத்தலாக இருக்கும் கூட்டு நடவடிக்கையைத் தடுப்பதை இந்த சட்டம் நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது.

82. Answer: (B) (iii) only

Explanation:

- Statement (i) is correct: Use of force or violence is essential for rioting as per Section 146.
- Statement (ii) is correct: Section 146 states that every member of an unlawful assembly is guilty of rioting if force or violence is used by any member to achieve the common object.
- Statement (iii) is incorrect: The maximum punishment for rioting under Section 147 is imprisonment up to three years, or fine, or both (not two years).
- Statement (iv) is correct: Section 148 specifically deals with rioting while armed with a deadly weapon, with a higher punishment of up to three years and fine.

விடை : B) (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- கூற்று (i) சரியானது: பிரிவு 146 இன் படி கலவரத்திற்கு பலத்தைப் பயன்படுத்துவது அல்லது வன்முறையைப் பயன்படுத்துவது அவசியம்.
- கூற்று (ii) சரியானது: பிரிவு 146 கூறுகிறது, ஒரு சட்டவிரோத கூட்டத்தின் ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் பொது நோக்கத்தை அடைய எந்தவொரு உறுப்பினராலும் பலப்பிரயோகம் அல்லது வன்முறையைப் பயன்படுத்தினால் கலவரம் செய்த குற்றவாளியாவார்.
- கூற்று (iii) தவறானது: பிரிவு 147 இன் கீழ் கலவரத்திற்கு அதிகபட்ச தண்டனை மூன்று ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும் (இரண்டு ஆண்டுகள் அல்ல).
- கூற்று (iv) சரியானது: பிரிவு 148 குறிப்பாக ஒரு பயங்கர ஆயுதத்தை ஆயுதமாகக் கொண்டு கலவரம் செய்வதைக் கையாள்கிறது, மூன்று ஆண்டுகள் வரை அதிக தண்டனை மற்றும் அபராதம் விதிக்கப்படுகிறது.

83. Answer: (D) (i), (ii), and (iii)

Explanation:

- Statement (i) is correct: Section 153A covers acts prejudicial to the maintenance of harmony between different religious, racial, language, or regional groups or castes or communities.
- Statement (ii) is correct: The section includes acts that disturb public tranquility, such as organizing exercises or drills that cause fear that participants are being trained to use criminal force.
- Statement (iii) is correct: As per the First Schedule of the Criminal Procedure Code, offenses under Section 153A are cognizable and non-bailable.
- This section was introduced by the Criminal Law (Amendment) Act, 1972, to combat communal and divisive forces in society.

பதில்: (D) (i), (ii) மற்றும் (iii)

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- கூற்று (i) சரியானது: பிரிவு 153A வெவ்வேறு மத, இன, மொழி அல்லது பிராந்திய குழுக்கள் அல்லது சாதிகள் அல்லது சமூகங்களுக்கு இடையில் நல்லிணக்கத்தை பராமரிப்பதற்கு பாரபட்சமற்ற செயல்களை உள்ளடக்கியது.
- கூற்று (ii) சரியானது: பங்கேற்பாளர்கள் குற்றவியல் சக்தியைப் பயன்படுத்த பயிற்றுவிக்கப்படுகிறார்கள் என்ற அச்சத்தை ஏற்படுத்தும் பயிற்சிகள் அல்லது பயிற்சிகளை ஏற்பாடு செய்வது போன்ற பொது அமைதியைக் குலைக்கும் செயல்கள் இந்தப் பிரிவில் அடங்கும்.
- கூற்று (iii) சரியானது: குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் முதல் அட்டவணையின்படி, பிரிவு 153A இன் கீழ் உள்ள குற்றங்கள் கைது செய்யக்கூடியவை மற்றும் ஜாமீனில் வெளிவர முடியாதவை.
- சமூகத்தில் வகுப்புவாத மற்றும் பிளவுபடுத்தும் சக்திகளை எதிர்த்துப் போராடுவதற்காக குற்றவியல் சட்டம் (திருத்தம்) சட்டம், 1972 மூலம் இந்த பிரிவு அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது.

84. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)
Explanation:

- Assertion (A) correctly states the provision of Section 149 of the IPC.
- This section implements the doctrine of "common intention" or "constructive liability" in the context of unlawful assemblies.
- Reason (R) correctly explains the rationale: to effectively deal with group offenses and maintain public order.
- The principle helps in prosecuting members of large groups where individual acts may be difficult to prove but the common intention is clear.
- The Supreme Court, in cases like Mizaji v. State of UP (1959), has upheld the constitutionality of this provision while emphasizing the need for a clear nexus between the common object and the offense committed.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்
விளக்கம்:

- கூற்று (ஏ) இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 149 இன் விதிமுறையை சரியாகக் கூறுகிறது.
- இந்த பிரிவு சட்டவிரோத கூட்டங்களின் சூழலில் "பொதுவான நோக்கம்" அல்லது "ஆக்கபூர்வமான பொறுப்பு" என்ற கோட்பாட்டை செயல்படுத்துகிறது.
- காரணம் (R) பகுத்தறிவை சரியாக விளக்குகிறது: குழு குற்றங்களை திறம்பட கையாள்வது மற்றும் பொது ஒழுங்கை பராமரிப்பது.
- தனிப்பட்ட செயல்களை நிரூபிப்பது கடினமாக இருந்தாலும், பொதுவான நோக்கம் தெளிவாக இருக்கும் பெரிய குழுக்களின் உறுப்பினர்களை வழக்குத் தொடர இந்த கோட்பாடு உதவுகிறது.
- உச்ச நீதிமன்றம், மிசாஜி எதிர் போன்ற வழக்குகளில். உ.பி. மாநிலம் (1959), இந்த ஏற்பாட்டின் அரசியலமைப்புத் தன்மையை நிலைநிறுத்தியுள்ளது, அதே நேரத்தில் பொதுவான நோக்கத்திற்கும் செய்யப்பட்ட குற்றத்திற்கும் இடையே தெளிவான தொடர்பின் அவசியத்தை வலியுறுத்துகிறது.

85. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- All four pairings are correct:
 - Section 143 prescribes punishment for being a member of an unlawful assembly (up to 6 months imprisonment or fine or both).
 - Section 147 deals with punishment for rioting (up to 3 years imprisonment or fine or both).
 - Section 153B covers imputations and assertions prejudicial to national integration (up to 3 years imprisonment and fine).
 - Section 160 provides punishment for committing affray (up to 1 month imprisonment or fine up to 100 rupees or both).

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- These sections collectively address various offenses against public tranquility, from minor disturbances to serious threats to social harmony.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- நான்கு ஜோடிகளும் சரியானவை:
 - பிரிவு 143 சட்டவிரோத கூட்டத்தில் உறுப்பினராக இருப்பதற்கான தண்டனையை பரிந்துரைக்கிறது (6 மாதங்கள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும்).
 - பிரிவு 147 கலவரத்திற்கான தண்டனையைக் கையாள்கிறது (3 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும்).
 - பிரிவு 153 பி தேசிய ஒருமைப்பாட்டிற்கு தீங்கு விளைவிக்கும் குற்றச்சாட்டுகள் மற்றும் வலியுறுத்தல்களை உள்ளடக்கியது (3 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை மற்றும் அபராதம்).
 - பிரிவு 160 தவறு செய்தால் 1 மாதம் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது 100 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்) விதிக்கிறது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக பொது அமைதிக்கு எதிரான பல்வேறு குற்றங்கள், சிறிய இடையூறுகள் முதல் சமூக நல்லிணக்கத்திற்கு கடுமையான அச்சுறுத்தல்கள் வரை உரையாற்றுகின்றன.

86. Answer: (A) S1 and S2 are correct but S2 does not explain S1

Explanation:

- Statement 1 is correct: Sedition (Section 124A) was indeed moved from Chapter 8 to Chapter 6 in 1870 by Act 27 of 1870.
- This move reflected the British colonial government's view of sedition as a more serious offense against the state rather than merely a public order issue.
- Statement 2 is correct: On May 11, 2022, the Supreme Court in S.G. Vombatkere v. Union of India ordered a stay on all proceedings under Section 124A while the government re-examines the provision.
- However, S2 does not explain S1. They are two separate facts about the history and current status of the sedition law in India.
- The recent Supreme Court order has reignited debates about the place of sedition law in a modern democracy.

பதில்: (A) S1 மற்றும் S2 சரி ஆனால் S2 ஆனது S1 ஐ விளக்கவில்லை

விளக்கம்:

- கூற்று 1 சரியானது: தேசத்துரோகம் (பிரிவு 124A) உண்மையில் 1870 ஆம் ஆண்டின் 27 ஆம் சட்டம் மூலம் 1870 ஆம் ஆண்டில் அத்தியாயம் 8 இலிருந்து அத்தியாயம் 6 க்கு மாற்றப்பட்டது.
- இந்த நடவடிக்கை தேசத்துரோகம் பற்றிய பிரிட்டிஷ் காலனித்துவ அரசாங்கத்தின் பார்வையை பிரதிபலித்தது, இது ஒரு பொது ஒழுங்கு பிரச்சினையை விட அரசுக்கு எதிரான கடுமையான குற்றமாகும்.
- கூற்று 2 சரியானது: மே 11, 2022 அன்று, உச்ச நீதிமன்றம் S.G. Vombatkere v. 124 ஏ பிரிவின் கீழ் அனைத்து நடவடிக்கைகளுக்கும் தடை விதித்து மத்திய அரசு உத்தரவிட்டது.
- இருப்பினும், S2 S1 ஐ விளக்கவில்லை. அவை இந்தியாவில் தேசத்துரோக சட்டத்தின் வரலாறு மற்றும் தற்போதைய நிலை குறித்த இரண்டு தனித்தனி உண்மைகள்.
- சமீபத்திய உச்ச நீதிமன்ற உத்தரவு நவீன ஜனநாயகத்தில் தேசத்துரோக சட்டத்தின் இடம் குறித்த விவாதங்களை மீண்டும் எழுப்பியுள்ளது.

87. Answer: (D) Causing grievous hurt to any person

Explanation:

- Section 159 of the IPC defines affray as fighting in a public place that disturbs the public peace.
- The essential elements are:
 1. Fighting in a public place
 2. Disturbing the public peace

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

3. Involvement of at least two persons

- Causing grievous hurt is not a necessary element of affray. The offense is complete upon the disturbance of public peace through fighting.
- If grievous hurt is caused, it would be charged as a separate offense under the relevant sections of the IPC.

பதில்: (D) எந்தவொரு நபருக்கும் கடுமையான காயத்தை ஏற்படுத்துதல் விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு ௧௫௯ பொது அமைதியை சீர்குலைக்கும் ஒரு பொது இடத்தில் சண்டையிடுவதை வரையறுக்கிறது.
- அத்தியாவசிய கூறுகள்:
 1. பொது இடத்தில் சண்டை
 2. பொது அமைதிக்கு குந்தகம்
 3. குறைந்தது இரண்டு நபர்களின் ஈடுபாடு
- கொடிய காயத்தை ஏற்படுத்துவது அவசியமான ஒரு கூறு அல்ல. சண்டையிடுவதன் மூலம் பொது அமைதியைக் குலைப்பதில் குற்றம் முழுமையடைகிறது.
- கடுமையான காயம் ஏற்பட்டால், அது ஐபிசியின் தொடர்புடைய பிரிவுகளின் கீழ் ஒரு தனி குற்றமாக பதிவு செய்யப்படும்.

88. Answer: (B) 1-4-3-2

Explanation:

- The correct ascending order of maximum punishment is:
 1. Being member of unlawful assembly (Section 143): Up to 6 months imprisonment
 2. Committing affray (Section 160): Up to 1 month imprisonment or fine up to 100 rupees or both
 3. Promoting enmity between different groups (Section 153A): Up to 3 years imprisonment and fine
 4. Rioting, armed with deadly weapon (Section 148): Up to 3 years imprisonment and fine, but considered more severe due to the use of deadly weapons
- This order reflects the increasing severity of the offenses from mere membership in an unlawful assembly to armed rioting.

பதில்: B) 1-4-3-2

விளக்கம்:

- அதிகபட்ச தண்டனையின் சரியான ஏறுவரிசை:
 1. சட்டவிரோத கூட்டத்தில் உறுப்பினராக இருப்பது (பிரிவு 143): 6 மாதங்கள் வரை சிறைத்தண்டனை
 2. குற்றம் செய்தல் (பிரிவு 160): 1 மாதம் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது 100 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
 3. வெவ்வேறு குழுக்களிடையே பகைமையை ஊக்குவித்தல் (பிரிவு 153 ஏ): 3 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை மற்றும் அபராதம்
 4. கலவரம், கொடிய ஆயுதத்துடன் ஆயுதம் எந்தியது (பிரிவு 148): 3 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை மற்றும் அபராதம், ஆனால் கொடிய ஆயுதங்களைப் பயன்படுத்துவதால் மிகவும் கடுமையானதாகக் கருதப்படுகிறது
- சட்டவிரோத கூட்டத்தில் உறுப்பினராக இருப்பது முதல் ஆயுதமேந்திய கலவரம் வரை குற்றங்களின் கடுமை அதிகரித்து வருவதை இந்த உத்தரவு பிரதிபலிக்கிறது.

89. Answer: (A) (a)-(2), (b)-(1), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Section 145 (b) deals with joining or continuing in an unlawful assembly, knowing it has been commanded to disperse.
- Section 150 (a) covers hiring, or conniving at hiring, of persons to join an unlawful assembly.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Section 151 (c) addresses knowingly joining or continuing in an assembly of five or more persons after it has been commanded to disperse.
- Section 153 (d) pertains to wantonly giving provocation with intent to cause riot.
- These sections collectively address various aspects of unlawful assemblies and potential incitement to public disorder.

பதில்: (A) (a)-(2), (b)-(1), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- பிரிவு 145 (பி) ஒரு சட்டவிரோத கூட்டத்தில் சேருவது அல்லது தொடர்வது பற்றியது, அது கலைந்து செல்ல உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது என்று தெரிந்தும்.
- பிரிவு 150 (அ) சட்டவிரோத கூட்டத்தில் சேர நபர்களை பணியமர்த்துவது அல்லது பணியமர்த்துவதற்கு உடந்தையாக இருப்பது ஆகியவற்றை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவு 151 (சி) ஐந்து அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களைக் கொண்ட ஒரு கூட்டத்தில் கலைந்து செல்லுமாறு கட்டளையிடப்பட்ட பிறகு தெரிந்தே சேருவது அல்லது தொடர்வது பற்றி குறிப்பிடுகிறது.
- பிரிவு 153 (டி) கலவரத்தை ஏற்படுத்தும் நோக்கத்துடன் வேண்டுமென்றே ஆத்திரமூட்டுவது தொடர்பானது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக சட்டவிரோத கூட்டங்கள் மற்றும் பொது ஒழுங்கீனத்திற்கு சாத்தியமான தூண்டுதலின் பல்வேறு அம்சங்களை உரையாற்றுகின்றன.

90. Answer: (B) Struck down Section 66A of the Information Technology Act but left Section 153A untouched

Explanation:

- In *Shreya Singhal v. Union of India* (2015), the Supreme Court struck down Section 66A of the IT Act as unconstitutional.
- The court found Section 66A to be vague, overboard, and violative of the freedom of speech guaranteed under Article 19(1)(a) of the Constitution.
- However, the court did not deal with or strike down Section 153A of the IPC in this judgment.
- Section 153A was considered to have more specific and narrow applicability compared to the broad and vague terms of Section 66A.
- The judgment highlighted the need for balance between free speech and reasonable restrictions, especially in the digital age.

பதில்: (B) தகவல் தொழில்நுட்பச் சட்டத்தின் பிரிவு 66A ஐ நீக்கியது, ஆனால் பிரிவு 153A ஐ தொடராமல் விட்டது

விளக்கம்:

- ஸ்ரேயா சிங்கால் வி. இந்திய ஒன்றியம் (2015), உச்ச நீதிமன்றம் தகவல் தொழில்நுட்பச் சட்டத்தின் 66 ஏ பிரிவை அரசியலமைப்பிற்கு விரோதமானது என்று ரத்து செய்தது.
- பிரிவு 66 ஏ தெளிவற்றது, வரம்பு மீறியது மற்றும் அரசியலமைப்பின் பிரிவு 19 (1) (ஏ) இன் கீழ் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட பேச்சு சுதந்திரத்தை மீறுவதாக நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது.
- இருப்பினும், இந்த தீர்ப்பில் நீதிமன்றம் இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் 153 ஏ பிரிவை கையாளவோ அல்லது ரத்து செய்யவோ இல்லை.
- பிரிவு 66A இன் பரந்த மற்றும் தெளிவற்ற விதிமுறைகளுடன் ஒப்பிடும்போது பிரிவு 153A மிகவும் குறிப்பிட்ட மற்றும் குறுகிய பயன்பாட்டைக் கொண்டிருப்பதாகக் கருதப்பட்டது.
- குறிப்பாக டிஜிட்டல் யுகத்தில், சுதந்திரமான பேச்சு மற்றும் நியாயமான கட்டுப்பாடுகளுக்கு இடையிலான சமநிலையின் அவசியத்தை இந்த தீர்ப்பு எடுத்துக்காட்டுகிறது.

91. Answer: (A) Only 1 and 2

Explanation:

- Section 21 of the IPC provides an extensive definition of "public servant".
- Statement 1 is correct: The definition includes every commissioned officer in the Military, Naval or Air Forces of India.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Statement 2 is correct: Judges and arbitrators are explicitly included in the definition.
- Statement 3 is incorrect: Government contractors are not automatically considered public servants under this section.
- The definition has been expanded over time through amendments and judicial interpretations to cover various roles in public service.
- In Mohd. Hadi Raja v. State of Bihar (1998), the Supreme Court held that the term should be construed liberally to achieve the objective of preventing corruption.

விடை : A) 1 மற்றும் 2 மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 21 "பொது ஊழியர்" என்பதற்கான விரிவான வரையறையை வழங்குகிறது.
- கூற்று 1 சரியானது: வரையறை இந்தியாவின் இராணுவம், கடற்படை அல்லது விமானப் படைகளில் உள்ள ஒவ்வொரு நியமிக்கப்பட்ட அதிகாரியையும் உள்ளடக்கியது.
- கூற்று 2 சரியானது: நீதிபதிகள் மற்றும் நடுவர்கள் வரையறையில் வெளிப்படையாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளனர்.
- கூற்று 3 தவறானது: இந்த பிரிவின் கீழ் அரசாங்க ஒப்பந்தக்காரர்கள் தானாகவே பொது ஊழியர்களாக கருதப்படுவதில்லை.
- பொது சேவையில் பல்வேறு பாத்திரங்களை உள்ளடக்கும் வகையில் திருத்தங்கள் மற்றும் நீதித்துறை விளக்கங்கள் மூலம் இந்த வரையறை காலப்போக்கில் விரிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது.
- முகம்மது நபி. ஹாடி ராஜா வி. பீகார் மாநிலம் (1998), உச்ச நீதிமன்றம் ஊழலைத் தடுக்கும் நோக்கத்தை அடைய இந்த வார்த்தையை தாராளமாக அர்த்தப்படுத்த வேண்டும் என்று கூறியது.

92. Answer: (D) (i) and (iv) only

Explanation:

- Section 163 deals with taking gratification to influence a public servant by corrupt or illegal means.
- Statement (i) is incorrect: The section applies to any person, not just public servants.
- Statement (ii) is correct: The term "gratification" is not restricted to pecuniary gratifications and includes all forms of rewards.
- Statement (iii) is correct: The offense is complete upon accepting the gratification, regardless of whether influence is actually exercised.
- Statement (iv) is incorrect: The maximum punishment is three years imprisonment, or fine, or both.
- This section aims to prevent corruption by criminalizing the act of intermediaries who offer to influence public servants.

பதில்: (D) (i) மற்றும் (iv) மட்டும்

விளக்கம்:

- பிரிவு 163 ஊழல் அல்லது சட்டவிரோத வழிகளில் ஒரு பொது ஊழியரை செல்வாக்கு செலுத்த லஞ்சம் பெறுவதைக் கையாள்கிறது.
- கூற்று (i) தவறானது: இந்த பிரிவு பொது ஊழியர்களுக்கு மட்டுமல்ல, எந்தவொரு நபருக்கும் பொருந்தும்.
- கூற்று (ii) சரியானது: "மனநிறைவு" என்ற சொல் பண மனநிறைவுகளுக்கும் மட்டுப்படுத்தப்படவில்லை மற்றும் அனைத்து வகையான வெகுமதிகளையும் உள்ளடக்கியது.
- கூற்று (iii) சரியானது: செல்வாக்கு உண்மையில் பயன்படுத்தப்பட்டதா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல், திருப்தியை ஏற்றுக்கொண்டவுடன் குற்றம் முழுமையடைகிறது.
- கூற்று (iv) தவறானது: அதிகபட்ச தண்டனை மூன்று ஆண்டுகள் சிறைத்தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும்.
- பொது ஊழியர்கள் மீது செல்வாக்கு செலுத்த முன்வரும் இடைத்தரகர்களின் செயலை குற்றமாக்குவதன் மூலம் ஊழலைத் தடுப்பதை இந்த பிரிவு நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

93. Answer: (C) (i) and (iii) only

Explanation:

- Section 188 deals with disobedience to an order duly promulgated by a public servant.
- Statement (i) is correct: Knowledge of the order is an essential element of the offense.
- Statement (ii) is incorrect: The order can be either written or verbal, as long as it is duly promulgated.
- Statement (iii) is correct: The punishment is higher (up to six months imprisonment or fine up to 1000 rupees or both) if the disobedience causes or tends to cause danger to human life, health or safety.
- This section has been frequently invoked during the COVID-19 pandemic to enforce lockdown orders and health guidelines.
- In Bhagirath v. Delhi Administration (1985), the Supreme Court emphasized the importance of proving knowledge of the order for conviction under this section.

பதில்: C) (i) மற்றும் (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- பிரிவு 188 ஒரு பொது ஊழியரால் முறையாக அறிவிக்கப்பட்ட உத்தரவுக்கு கீழ்ப்படியாமை பற்றியது.
- கூற்று (i) சரியானது: உத்தரவைப் பற்றிய அறிவு குற்றத்தின் இன்றியமையாத உறுப்பு.
- கூற்று (ii) தவறானது: ஆணை முறையாக அறிவிக்கப்படும் வரை எழுத்து மூலமாகவோ அல்லது வாய்மொழியாகவோ இருக்கலாம்.
- கூற்று (iii) சரியானது: கீழ்ப்படியாமை மனித வாழ்க்கை, உடல்நலம் அல்லது பாதுகாப்பிற்கு ஆபத்தை ஏற்படுத்தினால் அல்லது விளைவிக்க முற்பட்டால் தண்டனை அதிகமாக (ஆறு மாதங்கள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது 1000 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்).
- கோவிட்-19 தொற்றுநோய்களின் போது ஊரடங்கு உத்தரவுகள் மற்றும் சுகாதார வழிகாட்டுதல்களை அமல்படுத்த இந்த பிரிவு அடிக்கடி பயன்படுத்தப்படுகிறது.
- பகீரத் எதிர் டெல்லி நிர்வாகம் (1985) வழக்கில், இந்த பிரிவின் கீழ் தண்டனைக்கான உத்தரவு பற்றிய அறிவை நிரூபிப்பதன் முக்கியத்துவத்தை உச்ச நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

94. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Assertion (A) correctly states the provision of Section 166 of the IPC.
- This section aims to prevent public servants from misusing their position to cause injury to any person.
- Reason (R) correctly explains the rationale behind this provision: to prevent abuse of power and ensure accountability.
- The section requires proof of three elements: (1) disobedience of law, (2) knowledge of such disobedience, and (3) intent to cause injury.
- In State of Maharashtra v. Sayyed Hassan (1975), the Supreme Court held that mere negligence is not sufficient for conviction under this section; intentional disregard of the law must be proved.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்

விளக்கம்:

- கூற்று (ஏ) இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 166 இன் விதிமுறையை சரியாகக் கூறுகிறது.
- எந்தவொரு நபருக்கும் காயம் விளைவிக்கும் வகையில் பொது ஊழியர்கள் தங்கள் பதவியை தவறாகப் பயன்படுத்துவதைத் தடுப்பதே இந்த பிரிவின் நோக்கமாகும்.
- காரணம் (R) இந்த ஏற்பாட்டின் பின்னணியில் உள்ள நியாயத்தை சரியாக விளக்குகிறது: அதிகார துஷ்பிரயோகத்தைத் தடுப்பது மற்றும் பொறுப்புக்கூறலை உறுதி செய்வது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்த பிரிவுக்கு மூன்று கூறுகளின் ஆதாரம் தேவைப்படுகிறது: (1) சட்டத்திற்கு கீழ்ப்படியாமை, (2) அத்தகைய கீழ்ப்படியாமை பற்றிய அறிவு மற்றும் (3) காயம் விளைவிக்கும் நோக்கம்.
- மகாராஷ்டிரா மாநிலம் எதிர் சையத் ஹசன் (1975) வழக்கில், உச்ச நீதிமன்றம் இந்த பிரிவின் கீழ் தண்டனைக்கு வெறும் அலட்சியம் போதாது என்று கூறியது; வேண்டுமென்றே சட்டத்தை புறக்கணித்தது நிரூபிக்கப்பட வேண்டும்.

95. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- All four pairings are correct:
 - Sections 161 and 165A were indeed repealed by the Prevention of Corruption Act, 1988.
 - Section 167 deals with public servants framing incorrect documents with intent to cause injury.
 - Section 171 covers wearing garb or carrying tokens used by public servants with fraudulent intent.
- The repeal of Sections 161 to 165A shifted the primary legal framework for corruption offenses from the IPC to the specialized Prevention of Corruption Act.
- Sections 167 and 171 remain in the IPC, addressing specific forms of misconduct by public servants.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- நான்கு ஜோடிகளும் சரியானவை:
 - 161 மற்றும் 165ஏ பிரிவுகள் உண்மையில் ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988 மூலம் ரத்து செய்யப்பட்டன.
 - பிரிவு 167 பொது ஊழியர்கள் காயம் ஏற்படுத்தும் நோக்கத்துடன் தவறான ஆவணங்களை உருவாக்குவதைக் கையாள்கிறது.
 - பிரிவு 171 மோசடி நோக்கத்துடன் பொது ஊழியர்கள் பயன்படுத்தும் ஆடைகளை அணிவது அல்லது டோக்கன்களை எடுத்துச் செல்வதை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவுகள் 161 முதல் 165 ஏ வரையிலான ரத்து ஊழல் குற்றங்களுக்கான முதன்மை சட்ட கட்டமைப்பை இந்திய தண்டனைச் சட்டத்திலிருந்து சிறப்பு ஊழல் தடுப்புச் சட்டத்திற்கு மாற்றியது.
- பிரிவு 167 மற்றும் 171 ஆகியவை ஐபிசியில் உள்ளன, அவை பொது ஊழியர்களின் குறிப்பிட்ட வகையான தவறான நடத்தைகளை நிவர்த்தி செய்கின்றன.

96. Answer: (A) S1 and S2 are correct but S2 does not explain S1

Explanation:

- Statement 1 is correct: Sections 161 to 165A of the IPC were repealed by the Prevention of Corruption Act, 1988, which became the primary legislation for corruption offenses.
- Statement 2 is also correct: The Prevention of Corruption (Amendment) Act, 2018 introduced several new provisions, including:
 - Corporate liability for corruption offenses
 - Time-bound trial (2 years) for corruption cases
 - Redefining criminal misconduct to only cover misappropriation of property and disproportionate assets
- However, S2 does not explain S1. They are two separate facts about the evolution of anti-corruption laws in India.
- These changes reflect the ongoing efforts to strengthen anti-corruption measures in India.

பதில்: (A) S1 மற்றும் S2 சரி ஆனால் S2 ஆனது S1 ஐ விளக்கவில்லை

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- கூற்று 1 சரியானது: ஐபிசியின் பிரிவுகள் 161 முதல் 165 ஏ வரை ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988 மூலம் ரத்து செய்யப்பட்டன, இது ஊழல் குற்றங்களுக்கான முதன்மை சட்டமாக மாறியது.
- கூற்று 2 கூட சரியானது: ஊழல் தடுப்பு (திருத்தம்) சட்டம், 2018 பல புதிய விதிகளை அறிமுகப்படுத்தியது, அவற்றுள்:
 - ஊழல் குற்றங்களுக்கான கார்ப்பரேட் பொறுப்பு
 - ஊழல் வழக்குகளுக்கு காலக்கெடு விசாரணை (2 ஆண்டுகள்)
 - சொத்து துஷ்பிரயோகம் மற்றும் வருமானத்திற்கு மீறிய சொத்துக்களை மட்டுமே மறைக்க கிரிமினல் தவறான நடத்தையை மறுவரையறை செய்தல்
- இருப்பினும், s2 s1 ஐ விளக்கவில்லை. இந்தியாவில் ஊழலுக்கு எதிரான சட்டங்களின் பரிணாமம் குறித்த இரண்டு தனித்தனி உண்மைகள் அவை.
- இந்த மாற்றங்கள் இந்தியாவில் ஊழலுக்கு எதிரான நடவடிக்கைகளை வலுப்படுத்த நடந்து வரும் முயற்சிகளை பிரதிபலிக்கின்றன.

97. Answer: (D) Public servant must actually use his lawful power

Explanation:

- Section 182 of the IPC deals with giving false information to a public servant with intent to cause injury to another person.
- The essential elements of this offense are: (A) Giving information to a public servant (B) The information must be false (C) There must be an intention to cause injury to another person
- The actual use of lawful power by the public servant is not a necessary element for this offense.
- The offense is complete when false information is given with the required intent, regardless of the public servant's subsequent actions.
- In Bhajan Lal v. State of Haryana (1992), the Supreme Court emphasized that the false information must be given with the specific intent to cause injury.

பதில்: (D) பொது ஊழியர் தனது சட்டபூர்வமான அதிகாரத்தை உண்மையில் பயன்படுத்த வேண்டும்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 182 ஒரு பொது ஊழியருக்கு மற்றொரு நபருக்கு காயம் ஏற்படுத்தும் நோக்கத்துடன் தவறான தகவலை வழங்குவதைக் கையாள்கிறது.
- இந்த குற்றத்தின் முக்கிய கூறுகள்: (அ) ஒரு பொது ஊழியருக்கு தகவல் அளித்தல் (ஆ) தகவல் தவறாக இருக்க வேண்டும் (இ) மற்றொரு நபருக்கு காயம் விளைவிக்கும் நோக்கம் இருக்க வேண்டும்
- பொது ஊழியர் சட்டபூர்வமான அதிகாரத்தை உண்மையில் பயன்படுத்துவது இந்த குற்றத்திற்கு அவசியமான கூறு அல்ல.
- அரசு ஊழியரின் அடுத்தடுத்த நடவடிக்கைகளைப் பொருட்படுத்தாமல், தேவையான நோக்கத்துடன் தவறான தகவல்கள் வழங்கப்பட்டால் குற்றம் முழுமையடைகிறது.
- பஜன் லால் வி. ஹரியானா மாநிலம் (1992), காயத்தை ஏற்படுத்தும் குறிப்பிட்ட நோக்கத்துடன் தவறான தகவல் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று உச்ச நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

98. Answer: (B) 1-4-2-3

Explanation:

- The correct ascending order of maximum punishment is:
 1. Disobedience to order (Section 188): Up to 6 months or fine up to 1000 rupees or both
 2. Refusing oath (Section 178): Up to 6 months or fine up to 1000 rupees or both
 3. Public servant unlawfully engaging in trade (Section 168): Up to 1 year or fine or both
 4. Framing incorrect record (Section 218): Up to 3 years or fine or both

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- This order reflects the increasing severity of the offenses from simple disobedience to more serious misconduct by public servants.
- The punishments are designed to deter misconduct while considering the nature and potential impact of each offense.

பதில்: B) 1-4-2-3

விளக்கம்:

- அதிகபட்ச தண்டனையின் சரியான ஏறுவரிசை:
 1. உத்தரவுக்கு கீழ்ப்படியாமை (பிரிவு 188): 6 மாதங்கள் வரை அல்லது 1000 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
 2. சத்தியப்பிரமாணத்தை மறுத்தல் (பிரிவு 178): 6 மாதங்கள் வரை அல்லது 1000 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
 3. பொது ஊழியர் சட்டவிரோதமாக வர்த்தகத்தில் ஈடுபடுதல் (பிரிவு 168): 1 வருடம் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
 4. தவறான பதிவை உருவாக்குதல் (பிரிவு 218): 3 ஆண்டுகள் வரை அபராதம் அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும்
- சாதாரண கீழ்ப்படியாமை முதல் அரசு ஊழியர்களின் கடுமையான தவறான நடத்தை வரை குற்றங்களின் அதிகரித்து வரும் தீவிரத்தை இந்த உத்தரவு பிரதிபலிக்கிறது.
- ஒவ்வொரு குற்றத்தின் தன்மை மற்றும் சாத்தியமான தாக்கத்தை கருத்தில் கொண்டு தவறான நடத்தையைத் தடுக்க தண்டனைகள் வடிவமைக்கப்பட்டுள்ளன.

99. Answer: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Section 166 (a) deals with public servants disobeying law with intent to cause injury.
- Section 218 (b) covers public servants framing incorrect records with intent to save a person from punishment or property from forfeiture.
- Section 179 (c) addresses refusing to answer a public servant authorized to question.
- Section 181 (d) pertains to false statements on oath or affirmation to public servants.
- These sections collectively address various forms of misconduct by or in relation to public servants, from disobedience to false statements.

பதில்: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- பிரிவு 166 (ஏ) பொது ஊழியர்கள் தீங்கு விளைவிக்கும் நோக்கத்துடன் சட்டத்தை மீறுவதைக் கையாள்கிறது.
- பிரிவு 218 (பி) ஒரு நபரை தண்டனையிலிருந்து அல்லது சொத்துக்களை பறிமுதல் செய்வதிலிருந்து காப்பாற்றும் நோக்கத்துடன் தவறான ஆவணங்களை உருவாக்கும் பொது ஊழியர்களை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவு 179 (சி) கேள்வி கேட்க அதிகாரமளிக்கப்பட்ட ஒரு பொது ஊழியருக்கு பதிலளிக்க மறுப்பது குறித்து பேசுகிறது.
- பிரிவு 181 (டி) பொது ஊழியர்களுக்கு சத்தியப்பிரமாணம் அல்லது உறுதிமொழி குறித்த தவறான அறிக்கைகள் தொடர்பானது.
- கீழ்ப்படியாமை முதல் தவறான அறிக்கைகள் வரை பொது ஊழியர்களால் அல்லது அவர்கள் தொடர்பாக பல்வேறு வகையான தவறான நடத்தைகளை இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக நிவர்த்தி செய்கின்றன.

100. Answer: (B) Registration of FIR is mandatory under Section 154 of the CrPC if the information discloses commission of a cognizable offense

Explanation:

- In Lalita Kumari v. Govt. of U.P. & Ors. (2013), the Supreme Court held that registration of FIR is mandatory under Section 154 of the CrPC if the information discloses commission of a cognizable offense.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- The court laid down guidelines for police officers to follow when information about a cognizable offense is received.
- This judgment aimed to ensure prompt action in criminal cases and prevent arbitrary refusal to register FIRs.
- While not directly related to Chapter 9 of the IPC, this ruling has significant implications for offenses by public servants, as it affects the process of initiating criminal proceedings.
- The court emphasized that preliminary inquiry is permissible only in certain categories of cases and should be time-bound (7 days).

பதில்: (B) குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 154-ன் கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்வது கட்டாயமாகும்.

விளக்கம்:

- லலிதா குமாரி வி. உ.பி. அரசு & இதர (2013), உச்ச நீதிமன்றம் சிஆர்பிசியின் பிரிவு 154 இன் கீழ் எஃப்.ஐ.ஆர் பதிவு செய்வது கட்டாயம் என்று கூறியது.
- அறியக்கூடிய குற்றம் பற்றிய தகவல் பெறும்போது காவல்துறை அதிகாரிகள் பின்பற்ற வேண்டிய வழிகாட்டுதல்களை நீதிமன்றம் வகுத்தது.
- இந்த தீர்ப்பு கிரிமினல் வழக்குகளில் உடனடி நடவடிக்கை எடுப்பதை உறுதி செய்வதையும், எஃப்.ஐ.ஆர் பதிவு செய்ய தன்னிச்சையாக மறுப்பதைத் தடுப்பதையும் நோக்கமாகக் கொண்டது.
- ஐபிசியின் அத்தியாயம் 9 உடன் நேரடியாக தொடர்புடையதாக இல்லாவிட்டாலும், இந்த தீர்ப்பு பொது ஊழியர்களின் குற்றங்களுக்கு குறிப்பிடத்தக்க தாக்கங்களைக் கொண்டுள்ளது, ஏனெனில் இது குற்றவியல் நடவடிக்கைகளைத் தொடங்கும் செயல்முறையை பாதிக்கிறது.
- சில வகை வழக்குகளில் மட்டுமே பூர்வாங்க விசாரணை அனுமதிக்கப்படுகிறது என்றும், காலக்கெடுவுக்குள் (7 நாட்கள்) இருக்க வேண்டும் என்றும் நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

101. Answer: (B) Only 2 and 3

Explanation:

- Section 180 of the IPC deals with refusing to sign statement.
- Statement 1 is incorrect: This section applies to any person, not just public servants.
- Statement 2 is correct: The person must be legally bound to give a statement which is reducible to writing.
- Statement 3 is correct: The maximum punishment is simple imprisonment for a term which may extend to 3 months, or with fine up to 500 rupees, or with both.
- This section aims to ensure cooperation with lawful authorities in official proceedings.
- The Supreme Court in State of Gujarat v. Anirudhsing (1997) emphasized that the refusal must be willful for this offense to be made out.

பதில்: B) 2 மற்றும் 3 மட்டுமே

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 180 அறிக்கையில் கையெழுத்திட மறுப்பது பற்றியது.
- கூற்று 1 தவறானது: இந்த பிரிவு பொது ஊழியர்களுக்கு மட்டுமல்ல, எந்தவொரு நபருக்கும் பொருந்தும்.
- கூற்று 2 சரியானது: எழுத்துக்கு குறைக்கக்கூடிய ஒரு அறிக்கையை வழங்க நபர் சட்டப்பூர்வமாக கட்டுப்பட்டவராக இருக்க வேண்டும்.
- கூற்று 3 சரியானது: அதிகபட்ச தண்டனை 3 மாதங்கள் வரை நீடிக்கக்கூடிய ஒரு காலத்திற்கு சாதாரண சிறைத்தண்டனை அல்லது 500 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும் ஆகும்.
- உத்தியோகபூர்வ நடவடிக்கைகளில் சட்டப்பூர்வமான அதிகாரிகளுடன் ஒத்துழைப்பை உறுதி செய்வதை இந்த பிரிவு நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது.
- குஜராத் மாநிலம் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் அனிருத்சிங் (1997) இந்த குற்றம் செய்யப்படுவதற்கு மறுப்பு வேண்டுமென்றே இருக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்தினார்.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

102. Answer: (D) (iii) and (iv) only

Explanation:

- Section 182 deals with giving false information to a public servant.
- Statement (i) is correct: The section requires intent to cause the public servant to use lawful power to the injury of another person.
- Statement (ii) is correct: The information given must indeed be false.
- Statement (iii) is incorrect: The section applies to both oral and written false information.
- Statement (iv) is incorrect: As per the First Schedule of the CrPC, this offense is cognizable and bailable.
- In Bhajan Lal v. State of Haryana (1992), the Supreme Court held that mere negligence in giving information is not sufficient; there must be intentional giving of false information.

பதில்: (D) (iii) மற்றும் (iv) மட்டும்

விளக்கம்:

- பிரிவு 182 ஒரு பொது ஊழியருக்கு தவறான தகவலை வழங்குவதைக் கையாள்கிறது.
- கூற்று (i) சரியானது: பொது ஊழியர் மற்றொரு நபருக்கு தீங்கு விளைவிக்கும் வகையில் சட்டபூர்வமான அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று இந்த பிரிவு கோருகிறது.
- கூற்று (ii) சரியானது: கொடுக்கப்பட்ட தகவல் உண்மையில் தவறாக இருக்க வேண்டும்.
- கூற்று (iii) தவறானது: வாய்மொழி மற்றும் எழுதப்பட்ட தவறான தகவல்களுக்கு இந்த பிரிவு பொருந்தும்.
- கூற்று (iv) தவறானது: குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் முதல் அட்டவணையின்படி, இந்தக் குற்றம் அறியக்கூடியது மற்றும் ஜாமீனில் வெளிவரக்கூடியது.
- பஜன் லால் வி. ஹரியானா மாநிலம் (1992), உச்ச நீதிமன்றம் தகவல் அளிப்பதில் வெறும் அலட்சியம் மட்டும் போதாது என்று கூறியது; வேண்டுமென்றே தவறான தகவலைக் கொடுக்க வேண்டும்.

103. Answer: (B) (i) and (ii) only

Explanation:

- Section 183 of the IPC deals with resistance to the taking of property by the lawful authority of a public servant.
- Statement (i) is correct: The section covers both movable and immovable property.
- Statement (ii) is correct: The resistance must be intentional for the offense to be made out.
- Statement (iii) is incorrect: The maximum punishment is imprisonment of either description for a term which may extend to 6 months, or fine up to 1000 rupees, or both.
- This section aims to ensure that public servants can effectively carry out their duties related to property seizure or attachment.
- In Ram Swarup v. State of Rajasthan (2005), the court emphasized that the resistance must be against a lawful action of the public servant.

பதில்: B) (i) மற்றும் (ii) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 183 ஒரு பொது ஊழியரின் சட்டப்பூர்வ அதிகாரத்தால் சொத்துக்களை எடுப்பதை எதிர்ப்பதைக் கையாள்கிறது.
- கூற்று (i) சரியானது: இந்த பிரிவு அசையும் மற்றும் அசையா சொத்துக்களை உள்ளடக்கியது.
- கூற்று (ii) சரியானது: குற்றம் செய்யப்படுவதற்கு எதிர்ப்பு வேண்டுமென்றே இருக்க வேண்டும்.
- கூற்று (iii) தவறானது: அதிகபட்ச தண்டனை 6 மாதங்கள் வரை நீடிக்கக்கூடிய சிறைத்தண்டனை அல்லது 1000 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும் ஆகும்.
- சொத்து பறிமுதல் அல்லது ஜப்தி தொடர்பான தங்கள் கடமைகளை அரசு ஊழியர்கள் திறம்பட நிறைவேற்றுவதை உறுதி செய்வதை இந்த பிரிவு நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- ராம் ஸ்வரூப் வி. ராஜஸ்தான் மாநிலம் (2005), அரசு ஊழியரின் சட்டபூர்வமான நடவடிக்கைக்கு எதிராக எதிர்ப்பு இருக்க வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

104. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)
Explanation:

- Assertion (A) correctly states the provision of Section 186 of the IPC.
- The section criminalizes voluntary obstruction of any public servant in the discharge of his public functions.
- Reason (R) correctly explains the rationale behind this provision: to ensure unhindered performance of duties by public servants.
- The Supreme Court in Rakesh Ranjan Yadav v. State of Bihar (2006) held that the obstruction must be voluntary and should actually obstruct the public servant in discharging their duty.
- This section is crucial for maintaining the efficiency of public administration and ensuring respect for lawful authority.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்
விளக்கம்:

- கூற்று (ஏ) இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 186 இன் விதிமுறையை சரியாகக் கூறுகிறது.
- எந்தவொரு பொது ஊழியரும் தனது பொதுப் பணிகளை நிறைவேற்றுவதில் தன்னிச்சையாக இடையூறு விளைவிப்பதை இந்த பிரிவு குற்றமாக்குகிறது.
- காரணம் (R) இந்த ஏற்பாட்டின் பின்னணியில் உள்ள நியாயத்தை சரியாக விளக்குகிறது: அரசு ஊழியர்கள் தடையின்றி கடமைகளை செய்வதை உறுதி செய்வது.
- ராகேஷ் ரஞ்சன் யாதவ் எதிர் உச்ச நீதிமன்றம் பீகார் மாநிலம் (2006) இடையூறு தன்னார்வமாக இருக்க வேண்டும் என்றும், உண்மையில் பொது ஊழியர் தங்கள் கடமையை நிறைவேற்றுவதைத் தடுக்க வேண்டும் என்றும் கூறியது.
- பொது நிர்வாகத்தின் செயல்திறனைப் பேணுவதற்கும் சட்டபூர்வமான அதிகாரத்திற்கு மரியாதை அளிப்பதை உறுதி செய்வதற்கும் இந்த பிரிவு முக்கியமானது.

105. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct
Explanation:

- All four pairings are correct:
 - Section 184 deals with obstructing sale of property offered for sale by authority of public servant.
 - Section 187 covers omission to assist public servant when bound by law to give assistance.
 - Section 189 pertains to threat of injury to public servant.
 - Section 190 addresses threat of injury to induce person to refrain from applying for protection to public servant.
- These sections collectively address various forms of contempt or obstruction of public servants' lawful authority.
- In Swatantra Singh v. State of Haryana (1997), the Supreme Court emphasized the importance of these provisions in maintaining public order and the rule of law.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி
விளக்கம்:

- நான்கு ஜோடிகளும் சரியானவை:
 - பிரிவு 184 பொது ஊழியரின் அதிகாரத்தால் விற்பனைக்கு வழங்கப்படும் சொத்தை விற்பனை செய்வதைத் தடுக்கிறது.
 - பிரிவு 187 உதவி வழங்க சட்டத்திற்கு கட்டுப்பட்டபோது பொது ஊழியருக்கு உதவுவதை உள்ளடக்கியது.
 - பிரிவு 189 பொது ஊழியருக்கு காயம் ஏற்படும் அச்சுறுத்தல் தொடர்பானது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- பிரிவு ௧௯௦ பொது ஊழியருக்கு பாதுகாப்புக்கு விண்ணப்பிப்பதைத் தவிர்க்க நபரைத் தூண்டுவதற்கு காயம் ஏற்படும் அச்சுறுத்தலை நிவர்த்தி செய்கிறது.
- இந்த பிரிவுகள் பொது ஊழியர்களின் சட்டபூர்வமான அதிகாரத்தை அவமதித்தல் அல்லது இடையூறு செய்தல் போன்ற பல்வேறு வடிவங்களை கூட்டாக நிவர்த்தி செய்கின்றன.
- சுதந்திரா சிங் வி. ஹரியானா மாநிலம் (1997), உச்ச நீதிமன்றம் பொது ஒழுங்கு மற்றும் சட்டத்தின் ஆட்சியை பராமரிப்பதில் இந்த விதிகளின் முக்கியத்துவத்தை வலியுறுத்தியது.

106. Answer: (A) S1 and S2 are correct but S2 does not explain S1

Explanation:

- Statement 1 is correct: The Contempt of Courts Act, 1971 specifically deals with contempt of court, while Chapter 10 of the IPC covers contempts of lawful authority of public servants in general.
- Statement 2 is also correct: In Pallav Sheth v. Custodian and Others (2001), the Supreme Court indeed held that the Contempt of Courts Act, 1971 is a complete code in itself.
- However, S2 does not explain S1. They are two separate facts about contempt laws in India.
- The Contempt of Courts Act deals with both civil and criminal contempt of courts, while Chapter 10 of the IPC has a broader scope covering various public servants.
- In Vishram Singh Raghubanshi v. State of U.P. (2011), the Supreme Court clarified the distinction between contempt of court and offenses under the IPC.

பதில்: (A) S1 மற்றும் S2 சரி ஆனால் S2 ஆனது S1 ஐ விளக்கவில்லை

விளக்கம்:

- கூற்று 1 சரியானது: நீதிமன்ற அவமதிப்பு சட்டம், 1971 குறிப்பாக நீதிமன்ற அவமதிப்பைக் கையாள்கிறது, அதே நேரத்தில் ஐபிசியின் அத்தியாயம் 10 பொதுவாக பொது ஊழியர்களின் சட்டபூர்வமான அதிகார அவமதிப்பை உள்ளடக்கியது.
- கூற்று 2 கூட சரியானது: பல்லவ் சேத் வி. நீதிமன்ற அவமதிப்புச் சட்டம், 1971 தன்னளவில் ஒரு முழுமையான குறியீடு என்று உச்ச நீதிமன்றம் கூறியது.
- இருப்பினும், S2 S1 ஐ விளக்கவில்லை. அவை இந்தியாவில் உள்ள அவமதிப்பு சட்டங்கள் பற்றிய இரண்டு தனித்தனி உண்மைகள்.
- நீதிமன்ற அவமதிப்புச் சட்டம் சிவில் மற்றும் கிரிமினல் நீதிமன்ற அவமதிப்பு இரண்டையும் கையாள்கிறது, அதே நேரத்தில் ஐபிசியின் 10 வது அத்தியாயம் பல்வேறு பொது ஊழியர்களை உள்ளடக்கியது.
- விஷ்ராம் சிங் ரகுபன்ஷி வி. உ.பி. மாநிலம் (2011), உச்ச நீதிமன்றம் நீதிமன்ற அவமதிப்பு மற்றும் இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் கீழ் உள்ள குற்றங்களுக்கு இடையிலான வேறுபாட்டை தெளிவுபடுத்தியது.

107. Answer: (D) The threat must be carried out

Explanation:

- Section 189 of the IPC deals with threat of injury to public servant.
- The essential elements of this offense are: (A) Threat of injury to a public servant (B) Intention to induce the public servant to do or forbear to do any act (C) The act must be in the exercise of the public servant's lawful power
- The actual carrying out of the threat is not necessary for the offense to be complete.
- The offense is committed as soon as the threat is made with the required intention.
- In Romesh Thappar v. State of Madras (1950), the Supreme Court emphasized that laws protecting public servants must be balanced with fundamental rights.

பதில்: (D) அச்சுறுத்தல் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும்

விளக்கம்:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- ஐபிசியின் பிரிவு ௧௮௬ பொது ஊழியருக்கு காயம் ஏற்படும் அச்சுறுத்தலைக் கையாள்கிறது.
- இந்த குற்றத்தின் முக்கிய கூறுகள்: (அ) ஒரு பொது ஊழியருக்கு தீங்கு விளைவிக்கும் அச்சுறுத்தல் (ஆ) எந்தவொரு செயலையும் செய்யவோ அல்லது செய்யாமல் இருக்கவோ பொது ஊழியரைத் தூண்டும் நோக்கம் (இ) செயல் பொது ஊழியரின் சட்டபூர்வமான அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதில் இருக்க வேண்டும்
- குற்றம் முழுமையடைய அச்சுறுத்தலை உண்மையில் நிறைவேற்றுவது அவசியமில்லை.
- தேவையான நோக்கத்துடன் அச்சுறுத்தல் விடுக்கப்பட்டவுடன் குற்றம் செய்யப்படுகிறது.
- ரொமேஷ் தம்பர் வி. மெட்ராஸ் ஸ்டேட் (1950) என்ற வழக்கில், அரசு ஊழியர்களைப் பாதுகாக்கும் சட்டங்கள் அடிப்படை உரிமைகளுடன் சம்பந்தப்பட்ட வேண்டும் என்று உச்ச நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

108. Answer: (B) 2-1-3-4

Explanation:

- The correct ascending order of maximum punishment is: 2. Refusing to answer public servant (Section 179): Up to 6 months imprisonment or fine up to 1000 rupees or both
 1. Refusing to take oath (Section 178): Up to 6 months imprisonment or fine up to 1000 rupees or both
 2. Giving false information (Section 182): Up to 6 months imprisonment or fine up to 1000 rupees or both
 3. Obstructing public servant (Section 186): Up to 3 months imprisonment or fine up to 500 rupees or both
- While Sections 178, 179, and 182 have the same maximum punishment, they are considered increasingly serious offenses in that order.
- The punishment for obstruction under Section 186 is actually less severe, reflecting the legislative intent to differentiate between active deception and passive obstruction.

பதில்: B) 2-1-3-4

விளக்கம்:

- அதிகபட்ச தண்டனையின் சரியான ஏறுவரிசை: 2. அரசு ஊழியருக்கு பதிலளிக்க மறுப்பது (பிரிவு 179): 6 மாதங்கள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது 1000 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
 1. உறுதிமொழி எடுக்க மறுத்தல் (பிரிவு 178): 6 மாதங்கள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது 1000 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
 2. தவறான தகவலை வழங்குதல் (பிரிவு 182): 6 மாதங்கள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது 1000 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
 3. பொது ஊழியரைத் தடுத்தல் (பிரிவு 186): 3 மாதங்கள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது 500 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும்
- பிரிவுகள் 178, 179 மற்றும் 182 ஆகியவை ஒரே அதிகபட்ச தண்டனையைக் கொண்டிருந்தாலும், அந்த வரிசையில் அவை பெருகிய முறையில் கடுமையான குற்றங்களாகக் கருதப்படுகின்றன.
- பிரிவு 186 இன் கீழ் தடைக்கான தண்டனை உண்மையில் குறைவான கடுமையானது, இது செயலில் ஏமாற்றுதல் மற்றும் செயலற்ற தடை ஆகியவற்றுக்கு இடையில் வேறுபடுத்துவதற்கான சட்டமன்ற நோக்கத்தை பிரதிபலிக்கிறது.

109. Answer: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Section 178 (a) deals with refusing to take oath or affirmation when duly required by a public servant.
- Section 181 (b) covers false statement on oath or affirmation to a public servant.
- Section 180 (c) addresses refusing to sign statement.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Section 188 (d) pertains to disobedience to order duly promulgated by public servant.
- These sections collectively address various forms of non-cooperation or dishonesty in dealings with public servants.
- In Kedar Nath Singh v. State of Bihar (1962), the Supreme Court emphasized the need to interpret these sections in a manner consistent with fundamental rights.

பதில்: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- பிரிவு 178 (ஏ) ஒரு பொது ஊழியர் முறையாக தேவைப்படும்போது சத்தியப்பிரமாணம் அல்லது உறுதிமொழியை எடுக்க மறுப்பதைக் கையாள்கிறது.
- பிரிவு 181 (பி) ஒரு பொது ஊழியருக்கு சத்தியப்பிரமாணம் அல்லது உறுதிமொழி பற்றிய தவறான அறிக்கையை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவு 180 (சி) அறிக்கையில் கையெழுத்திட மறுப்பது குறித்து பேசுகிறது.
- பிரிவு 188 (டி) பொது ஊழியரால் முறையாக அறிவிக்கப்பட்ட உத்தரவுக்கு கீழ்ப்படியாமை தொடர்பானது.
- இந்த பிரிவுகள் பொது ஊழியர்களுடனான நடவடிக்கைகளில் பல்வேறு வகையான ஒத்துழையாமை அல்லது நேர்மையின்மை குறித்து கூட்டாக நிவர்த்தி செய்கின்றன.
- கேதார் நாத் சிங் வி. பீகார் மாநிலம் (1962), உச்ச நீதிமன்றம் இந்த பிரிவுகளை அடிப்படை உரிமைகளுடன் ஒத்துப்போகும் வகையில் விளக்க வேண்டியதன் அவசியத்தை வலியுறுத்தியது.

110. Answer: (B) A person has the right to silence during police interrogation under Article 20(3) of the Constitution

Explanation:

- In Nandini Satpathy v. P.L. Dani (1978), the Supreme Court held that a person has the right to silence during police interrogation under Article 20(3) of the Constitution.
- The court interpreted the protection against self-incrimination in Article 20(3) to include the right to remain silent during questioning by police.
- This judgment significantly impacted the interpretation of Sections 161 and 179 of the CrPC, which deal with police interrogation.
- The court emphasized that the right to silence is not absolute and does not extend to non-incriminatory information.
- This ruling balances the needs of criminal investigation with the fundamental rights of accused persons.
- Subsequent judgments, like Selvi v. State of Karnataka (2010), have further elaborated on the scope of this right in the context of modern investigation techniques.

பதில்: (B) அரசியலமைப்பின் 20(3) ஆம் உறுப்புகளின் கீழ் பொலிஸ் விசாரணையின் போது மௌனமாக இருப்பதற்கு ஒருவருக்கு உரிமை உண்டு

விளக்கம்:

- நந்தினி சத்பதி எதிர் பி.எல்.தானி (1978) வழக்கில், அரசியலமைப்பின் பிரிவு 20 (3) இன் கீழ் போலீஸ் விசாரணையின் போது ஒரு நபருக்கு மௌனமாக இருக்க உரிமை உண்டு என்று உச்ச நீதிமன்றம் கூறியது.
- காவல்துறையினரின் விசாரணையின் போது அமைதியாக இருப்பதற்கான உரிமையை உள்ளடக்குவதற்காக பிரிவு 20 (3) இல் சுய-குற்றச்சாட்டுக்கு எதிரான பாதுகாப்பை நீதிமன்றம் விளக்கியது.
- இந்த தீர்ப்பு போலீஸ் விசாரணையைக் கையாளும் சி.ஆர்பி.சி.யின் பிரிவுகள் 161 மற்றும் 179 இன் விளக்கத்தை கணிசமாக பாதித்தது.
- மௌனத்திற்கான உரிமை முழுமையானது அல்ல என்றும், குற்றம் சாட்டாத தகவல்களுக்கு நீட்டிக்கப்படவில்லை என்றும் நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்த தீர்ப்பு குற்றவியல் விசாரணையின் தேவைகளை குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களின் அடிப்படை உரிமைகளுடன் சமநிலைப்படுத்துகிறது.
- செல்வி எதிர் போன்ற அடுத்தடுத்த தீர்ப்புகள். கர்நாடக மாநிலம் (2010), நவீன விசாரணை நுட்பங்களின் பின்னணியில் இந்த உரிமையின் நோக்கத்தை மேலும் விரிவாகக் கூறியுள்ளது.

111. Answer: (C) Only 1 and 3

Explanation:

- Section 191 of the IPC defines giving false evidence.
- Statement 1 is correct: The definition includes fabricating false evidence, as per the explanation to Section 191.
- Statement 2 is incorrect: The statement need not be made on oath. Section 191 covers statements made on oath or affirmation, as well as statements made under other legally binding obligations to state the truth.
- Statement 3 is correct: It covers statements made in any stage of a judicial proceeding or in relation to any matter which may be legally given in evidence.
- In Baban Singh v. Jagdish Singh (1967), the Supreme Court held that even extrajudicial confessions can be considered as evidence under this section.

விடை: C) 1 மற்றும் 3 மட்டுமே

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 191 தவறான சாட்சியம் அளிப்பதை வரையறுக்கிறது.
- கூற்று 1 சரியானது: பிரிவு 191 இன் விளக்கத்தின்படி, தவறான ஆதாரங்களை இட்டுக்கட்டுவது இந்த வரையறையில் அடங்கும்.
- கூற்று 2 தவறானது: அறிக்கை சத்தியப்பிரமாணத்தில் செய்யப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை. பிரிவு 191 சத்தியப்பிரமாணம் அல்லது உறுதிமொழியின் பேரில் செய்யப்பட்ட அறிக்கைகளையும், உண்மையைக் கூறுவதற்கான பிற சட்டப்பூர்வ கடமைகளின் கீழ் செய்யப்பட்ட அறிக்கைகளையும் உள்ளடக்கியது.
- கூற்று 3 சரியானது: இது நீதித்துறை நடவடிக்கையின் எந்த கட்டத்திலும் அல்லது சட்டப்பூர்வமாக சாட்சியமாக வழங்கப்படக்கூடிய எந்தவொரு விஷயம் தொடர்பாகவும் செய்யப்பட்ட அறிக்கைகளை உள்ளடக்கியது.
- பாபன் சிங் எதிர் ஜகதீஷ் சிங் (1967) வழக்கில், நீதித்துறைக்கு புறம்பான ஒப்புதல் வாக்குமூலங்கள் கூட இந்த பிரிவின் கீழ் ஆதாரமாக கருதப்படலாம் என்று உச்ச நீதிமன்றம் கூறியது.

112. Answer: (D) (iv) only

Explanation:

- Section 192 of the IPC deals with fabricating false evidence.
- Statement (i) is correct: Making a false entry in any book or record is explicitly mentioned in the section.
- Statement (ii) is correct: The intention to cause any person to be convicted of an offence is one of the possible intents mentioned.
- Statement (iii) is correct: The section includes "making any false document" which can include destroying or concealing evidence.
- Statement (iv) is incorrect: The punishment for fabricating false evidence is not the same as giving false evidence. It's dealt with separately under Section 193.
- In State of U.P. v. M.K. Anthony (1985), the Supreme Court emphasized the importance of proving intention in cases of fabricating false evidence.

விடை: D) iv) மட்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 192 பொய்யான ஆதாரங்களை இட்டுக்கட்டுவது தொடர்பானது.
- கூற்று (i) சரியானது: எந்தவொரு புத்தகம் அல்லது பதிவிலும் தவறான பதிவு செய்வது பிரிவில் வெளிப்படையாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- கூற்று (ii) சரியானது: எந்தவொரு நபரையும் ஒரு குற்றத்திற்காக தண்டிக்கும் நோக்கம் குறிப்பிடப்பட்ட சாத்தியமான நோக்கங்களில் ஒன்றாகும்.
- கூற்று (iii) சரியானது: இந்த பிரிவில் "எந்தவொரு தவறான ஆவணத்தையும் உருவாக்குதல்" அடங்கும், இதில் ஆதாரங்களை அழித்தல் அல்லது மறைத்தல் ஆகியவை அடங்கும்.
- கூற்று (iv) தவறானது: பொய் சாட்சியத்தை இட்டுக்கட்டுவதற்கான தண்டனை பொய் சாட்சியம் அளிப்பது போன்றதல்ல. இது பிரிவு 193 இன் கீழ் தனியாக கையாளப்படுகிறது.
- உ.பி. மாநிலம் எதிர் எம்.கே.அந்தோணி (1985) வழக்கில், பொய் சாட்சியங்களை இட்டுக்கட்டிய வழக்குகளில் உள்நோக்கத்தை நிரூபிப்பதன் முக்கியத்துவத்தை உச்ச நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

113. Answer: (D) (i), (ii), and (iii)

Explanation:

- Section 194 deals with giving or fabricating false evidence with intent to procure conviction of capital offence.
- Statement (i) is correct: The section prescribes punishment of life imprisonment, or rigorous imprisonment up to 10 years and fine.
- Statement (ii) is correct: If an innocent person is convicted and executed due to such false evidence, the punishment can be death or as mentioned in (i).
- Statement (iii) is correct: The offense requires mens rea (guilty mind), which includes knowledge that the evidence is false.
- In Gurbachan Singh v. State of Bombay (1952), the Supreme Court held that the gravity of this offense justifies the severe punishment prescribed.

பதில்: (D) (i), (ii) மற்றும் (iii)

விளக்கம்:

- பிரிவு 194 மரண தண்டனையைப் பெறும் நோக்கத்துடன் தவறான ஆதாரங்களை வழங்குவது அல்லது ஜோடிப்பது தொடர்பானது.
- கூற்று (i) சரியானது: இந்த பிரிவு ஆயுள் தண்டனை அல்லது 10 ஆண்டுகள் வரை கடுங்காவல் தண்டனை மற்றும் அபராதம் விதிக்க பரிந்துரைக்கிறது.
- கூற்று (ii) சரியானது: அத்தகைய பொய்யான சாட்சியத்தின் காரணமாக ஒரு நிரபராதி குற்றவாளி என்று நிரூபிக்கப்பட்டு தூக்கிலிடப்பட்டால், தண்டனை மரண தண்டனையாகவோ அல்லது (i) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவாறோ இருக்கலாம்.
- கூற்று (iii) சரியானது: குற்றத்திற்கு ஆண்களின் ரியா (குற்ற மனம்) தேவைப்படுகிறது, இது சான்றுகள் பொய்யானது என்ற அறிவை உள்ளடக்கியது.
- குர்பச்சன் சிங் வி. பம்பாய் மாநிலம் (1952), உச்ச நீதிமன்றம் இந்த குற்றத்தின் தீவிரம் பரிந்துரைக்கப்பட்ட கடுமையான தண்டனையை நியாயப்படுத்துகிறது என்று கூறியது.

114. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Assertion (A) correctly states the provision of Section 201 of the IPC.
- This section criminalizes two acts: causing disappearance of evidence and giving false information to screen an offender.
- Reason (R) correctly explains the rationale behind this provision: to prevent obstruction of justice.
- The punishment under this section varies based on the punishment for the original offence, highlighting its seriousness.
- In Palwindar Kaur v. State of Punjab (1952), the Supreme Court emphasized that this section aims to prevent the screening of offenders and tampering with evidence.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்

விளக்கம்:

- கூற்று (ஏ) இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 201 இன் விதிமுறையை சரியாகக் கூறுகிறது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்த பிரிவு இரண்டு செயல்களை குற்றமாக்குகிறது: ஆதாரங்களை காணாமல் போகச் செய்தல் மற்றும் குற்றவாளியைத் திரையிட தவறான தகவல்களை வழங்குதல்.
- காரணம் (R) இந்த ஏற்பாட்டின் பின்னணியில் உள்ள நியாயத்தை சரியாக விளக்குகிறது: நீதிக்கு இடையூறு ஏற்படுவதைத் தடுப்பது.
- இந்த பிரிவின் கீழ் தண்டனை அசல் குற்றத்திற்கான தண்டனையின் அடிப்படையில் மாறுபடும், இது அதன் தீவிரத்தை எடுத்துக்காட்டுகிறது.
- பல்விந்தர் கவர் வி. பஞ்சாப் மாநிலம் (1952), உச்ச நீதிமன்றம் இந்த பிரிவு குற்றவாளிகளை திரையிடுவதையும் ஆதாரங்களை சிதைப்பதையும் தடுப்பதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது என்று வலியுறுத்தியது.

115. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- All four pairings are correct:
 - Section 193 prescribes punishment for false evidence (up to 7 years imprisonment for false evidence in a capital case).
 - Section 196 deals with using evidence known to be false (same punishment as for giving or fabricating false evidence).
 - Section 199 covers false statements made in declarations receivable as evidence (same punishment as for giving false evidence).
 - Section 204 addresses destruction of documents to prevent their production as evidence (up to 2 years imprisonment, or fine, or both).
- These sections collectively address various forms of tampering with or misuse of evidence in legal proceedings.
- In *K. Anbazhagan v. Superintendent of Police* (2004), the Supreme Court highlighted the importance of these provisions in maintaining the integrity of the judicial process.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- நான்கு ஜோடிகளும் சரியானவை:
 - பிரிவு 193 தவறான சாட்சியங்களுக்கு தண்டனையை பரிந்துரைக்கிறது (மரண தண்டனை வழக்கில் தவறான சாட்சியத்திற்கு 7 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை).
 - பிரிவு 196 பொய்யானது என்று அறியப்பட்ட ஆதாரங்களைப் பயன்படுத்துவது (தவறான சாட்சியத்தை வழங்குவது அல்லது இட்டுக்கட்டுவது போன்ற தண்டனை).
 - பிரிவு 199 ஆதாரமாகப் பெறக்கூடிய அறிவிப்புகளில் செய்யப்பட்ட தவறான அறிக்கைகளை உள்ளடக்கியது (தவறான சாட்சியம் அளித்ததற்கு அதே தண்டனை).
 - பிரிவு 204 ஆவணங்களை ஆதாரமாக ஆஜர்படுத்துவதைத் தடுக்க அழிக்கப்படுவதைக் குறிப்பிடுகிறது (2 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும்).
- இந்த பிரிவுகள் சட்ட நடவடிக்கைகளில் ஆதாரங்களை சிதைப்பது அல்லது தவறாகப் பயன்படுத்துவது போன்ற பல்வேறு வடிவங்களை கூட்டாக நிவர்த்தி செய்கின்றன.
- க. அன்பழகன் வி. காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் (2004), உச்ச நீதிமன்றம் நீதித்துறை செயல்முறையின் ஒருமைப்பாட்டைப் பராமரிப்பதில் இந்த விதிகளின் முக்கியத்துவத்தை எடுத்துரைத்தது.

116. Answer: (B) S1 is wrong; S2 is correct

Explanation:

- Statement 1 is incorrect: The Prevention of Corruption (Amendment) Act, 2018 did not insert Section 225C in the IPC. There is no Section 225C in the IPC related to false evidence in corruption cases.
- Statement 2 is correct: In *Swaran Singh v. State of Punjab* (2000), the Supreme Court did indeed hold that courts must deal strictly with witnesses who give false evidence or attempt to mislead the court.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- The court emphasized the importance of truthful testimony in the justice system and the need to deter perjury.
- This judgment has been cited in numerous subsequent cases dealing with false evidence and witness testimony.
- While the Prevention of Corruption (Amendment) Act, 2018 did make changes to anti-corruption laws, it did not add the specific provision mentioned in Statement 1 to the IPC.

பதில்: (B) S1 தவறு; S2 சரியானது

விளக்கம்:

- கூற்று 1 தவறானது: ஊழல் தடுப்பு (திருத்தம்) சட்டம், 2018 ஐபிசியில் பிரிவு 225 சி ஐ சேர்க்கவில்லை. ஊழல் வழக்குகளில் பொய் சாட்சியம் அளிப்பது தொடர்பாக இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தில் பிரிவு 225 சி இல்லை.
- கூற்று 2 சரியானது: ஸ்வரன் சிங் வி. பஞ்சாப் மாநிலம் (2000) என்ற வழக்கில், தவறான சாட்சியம் அளிக்கும் அல்லது நீதிமன்றத்தை தவறாக வழிநடத்த முயற்சிக்கும் சாட்சிகள் மீது நீதிமன்றங்கள் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று உச்ச நீதிமன்றம் கூறியது.
- நீதி அமைப்பில் உண்மையான சாட்சியத்தின் முக்கியத்துவத்தையும், பொய் சாட்சிகளைத் தடுக்க வேண்டியதன் அவசியத்தையும் நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.
- இந்த தீர்ப்பு பொய் சாட்சியங்கள் மற்றும் சாட்சி சாட்சியங்களைக் கையாளும் பல வழக்குகளில் மேற்கோள் காட்டப்பட்டுள்ளது.
- ஊழல் தடுப்பு (திருத்தம்) சட்டம், 2018 ஊழல் எதிர்ப்புச் சட்டங்களில் மாற்றங்களைச் செய்திருந்தாலும், அது ஐபிசியில் அறிக்கை 1 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குறிப்பிட்ட விதிமுறையைச் சேர்க்கவில்லை.

117. Answer: (D) The offender must have been convicted of the original offence

Explanation:

- Section 212 of the IPC deals with harbouring offender.
- The essential elements of this offense are: (A) Taking steps to conceal a person (B) Knowledge or reason to believe that the person has committed an offence (C) Intention to screen the person from legal punishment
- The offender need not have been convicted of the original offence for Section 212 to apply.
- The section aims to prevent the obstruction of justice by those who assist offenders in evading arrest or punishment.
- In Parichhat v. State of M.P. (1972), the Supreme Court clarified that mere knowledge of the offence is not sufficient; there must be an active step taken to conceal the offender.

பதில்: (D) குற்றவாளி அசல் குற்றத்திற்காக தண்டிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 212 குற்றவாளிக்கு அடைக்கலம் கொடுப்பது பற்றியது.
- இந்த குற்றத்தின் அத்தியாவசிய கூறுகள்: (அ) ஒரு நபரை மறைக்க நடவடிக்கை எடுத்தல் (B) நபர் ஒரு குற்றத்தைச் செய்துள்ளார் என்று நம்புவதற்கான அறிவு அல்லது காரணம் (C) சட்டரீதியான தண்டனையிலிருந்து நபரைத் தடுக்கும் நோக்கம்
- பிரிவு 212 பொருள்வதற்கு குற்றவாளி அசல் குற்றத்திற்காக தண்டிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டியதில்லை.
- கைது அல்லது தண்டனையைத் தவிர்ப்பதில் குற்றவாளிகளுக்கு உதவுபவர்களால் நீதிக்கு இடையூறு ஏற்படுவதைத் தடுப்பதை இந்த பிரிவு நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது.
- பரிச்சாத்தில் வி. மத்தியப் பிரதேச மாநிலம் (1972), உச்ச நீதிமன்றம் குற்றத்தைப் பற்றிய அறிவு மட்டும் போதாது என்று தெளிவுபடுத்தியது; குற்றவாளியை மறைக்க தீவிர நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

118. Answer: (B) 1-2-3-4

Explanation:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- The correct ascending order of maximum punishment is:
 1. Giving false evidence (Section 193): Up to 7 years imprisonment for false evidence in judicial proceeding
 2. Fabricating false evidence (Section 192): Punishable same as giving false evidence
 3. Causing disappearance of evidence of offence (Section 201): Up to 7 years if the original offence is punishable with death
 4. False personation for purpose of act or proceeding in suit or prosecution (Section 205): Up to 3 years imprisonment or fine or both
- While Sections 193 and 192 have the same maximum punishment, giving false evidence is listed first in the IPC.
- The severity of punishment under Section 201 depends on the punishment for the original offence, potentially making it more severe than Sections 193 and 192 in some cases.

பதில்: B) 1-2-3-4

விளக்கம்:

- அதிகபட்ச தண்டனையின் சரியான ஏறுவரிசை:
 1. பொய் சாட்சியம் அளித்தல் (பிரிவு 193): நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளில் தவறான சாட்சியம் அளித்தால் 7 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை
 2. பொய் சாட்சியத்தை இட்டுக்கட்டுதல் (பிரிவு 192): பொய் சாட்சியம் அளிப்பது போன்றே தண்டனைக்குரியது
 3. குற்றத்திற்கான ஆதாரங்களை மறைத்தல் (பிரிவு 201): அசல் குற்றத்திற்கு மரண தண்டனை விதிக்கப்பட்டால் 7 ஆண்டுகள் வரை
 4. வழக்கு அல்லது வழக்கில் செயல் அல்லது நடவடிக்கையின் நோக்கத்திற்காக தவறான ஆள்மாறாட்டம் (பிரிவு 205): 3 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டும்
- பிரிவுகள் 193 மற்றும் 192 ஆகியவை ஒரே அதிகபட்ச தண்டனையைக் கொண்டிருந்தாலும், தவறான சாட்சியம் அளிப்பது ஐபிசியில் முதலில் பட்டியலிடப்பட்டுள்ளது.
- பிரிவு 201 இன் கீழ் தண்டனையின் தீவிரம் அசல் குற்றத்திற்கான தண்டனையைப் பொறுத்தது, இது சில சந்தர்ப்பங்களில் பிரிவுகள் 193 மற்றும் 192 ஐ விட கடுமையானதாக இருக்கும்.

119. Answer: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Section 195 (a) deals with giving or fabricating false evidence with intent to procure conviction of offence punishable with imprisonment for life or imprisonment.
- Section 209 (b) covers false claims in Court.
- Section 210 (c) addresses fraudulently obtaining decree for sum not due.
- Section 213 (d) pertains to taking gift, etc., to screen an offender from punishment.
- These sections collectively address various forms of perverting the course of justice through false claims, evidence, or improper influence.
- In M. Nageshwara Rao v. State of A.P. (2011), the Supreme Court emphasized the importance of these provisions in maintaining the integrity of judicial proceedings.

பதில்: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- பிரிவு 195 (ஏ) ஆயுள் தண்டனை அல்லது சிறைத்தண்டனை விதிக்கப்படக்கூடிய குற்றத்திற்கு தண்டனை பெறும் நோக்கத்துடன் பொய் சாட்சியங்களை வழங்குவது அல்லது ஜோடிப்பது தொடர்பானது.
- பிரிவு 209 (பி) நீதிமன்றத்தில் தவறான உரிமைகோரல்களை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவு 210 (சி) நிலுவைத் தொகைக்கு மோசடியாக ஆணையைப் பெறுவதைக் குறிக்கிறது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- பிரிவு 213 (ஈ) ஒரு குற்றவாளியை தண்டனையிலிருந்து தடுக்க பரிசு முதலியவற்றைப் பெறுவது தொடர்பானது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக தவறான கூற்றுக்கள், சான்றுகள் அல்லது முறையற்ற செல்வாக்கு மூலம் நீதியின் போக்கை சிதைக்கும் பல்வேறு வடிவங்களை உரையாற்றுகின்றன.
- எம்.நாகேஸ்வர ராவ் வி. ஆந்திரப் பிரதேச மாநிலம் (2011), நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளின் ஒருமைப்பாட்டைப் பராமரிப்பதில் இந்த விதிகளின் முக்கியத்துவத்தை உச்ச நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

120. Answer: (B) Contradictory statements by a witness in two different proceedings can be a ground for prosecution under Section 193 IPC

Explanation:

- In Vishnu Agarwal v. State of U.P. (2011), the Supreme Court held that contradictory statements by a witness in two different proceedings can be a ground for prosecution under Section 193 IPC.
- The court clarified that if a witness makes contradictory statements in two separate proceedings, both statements cannot be true, implying that at least one must be false.
- This ruling emphasizes the importance of consistent testimony and the legal consequences of perjury.
- The judgment has significant implications for witness testimony in multiple related proceedings.
- However, the court also cautioned that not all inconsistencies should lead to prosecution, only those that are deliberate and material to the case.
- This decision has been cited in numerous subsequent cases dealing with false evidence and witness credibility.

பதில்: (B) இரண்டு வெவ்வேறு நடவடிக்கைகளில் ஒரு சாட்சியின் முரண்பாடான அறிக்கைகள் இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 193-ன் கீழ் வழக்குத் தொடர ஒரு காரணமாக இருக்கலாம் விளக்கம்:

- விஷ்ணு அகர்வால் வி. உ.பி. மாநிலம் (2011), உச்ச நீதிமன்றம் இரண்டு வெவ்வேறு நடவடிக்கைகளில் ஒரு சாட்சியின் முரண்பாடான அறிக்கைகள் இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 193 இன் கீழ் வழக்குத் தொடர ஒரு காரணமாக இருக்கலாம் என்று கூறியது.
- இரண்டு தனித்தனி நடவடிக்கைகளில் ஒரு சாட்சி முரண்பாடான அறிக்கைகளை வெளியிட்டால், இரண்டு அறிக்கைகளும் உண்மையாக இருக்க முடியாது என்று நீதிமன்றம் தெளிவுபடுத்தியது, குறைந்தபட்சம் ஒன்று தவறாக இருக்க வேண்டும் என்பதைக் குறிக்கிறது.
- இந்த தீர்ப்பு நிலையான சாட்சியத்தின் முக்கியத்துவத்தையும் பொய் சாட்சியத்தின் சட்ட விளைவுகளையும் வலியுறுத்துகிறது.
- இந்த தீர்ப்பு பல தொடர்புடைய நடவடிக்கைகளில் சாட்சி சாட்சியங்களுக்கு குறிப்பிடத்தக்க தாக்கங்களைக் கொண்டுள்ளது.
- எவ்வாறாயினும், அனைத்து முரண்பாடுகளும் வழக்குத் தொடரப்படுவதற்கு வழிவகுக்கக்கூடாது என்றும், வேண்டுமென்றே மற்றும் வழக்குக்கு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தவை மட்டுமே என்றும் நீதிமன்றம் எச்சரித்தது.
- இந்த முடிவு தவறான ஆதாரங்கள் மற்றும் சாட்சிகளின் நம்பகத்தன்மையைக் கையாளும் பல வழக்குகளில் மேற்கோள் காட்டப்பட்டுள்ளது.

121. Answer: (B) Only 2 and 3

Explanation:

- Section 231 of the IPC deals with counterfeiting coin.
- Statement 1 is incorrect: The section applies to both Indian and foreign coin. Section 232 specifically deals with counterfeiting Indian coin.
- Statement 2 is correct: Altering genuine coin to make it appear of a higher denomination is covered under the explanation to Section 230, which defines "counterfeiting".

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Statement 3 is correct: The offense is complete upon counterfeiting, even if the coin is not put into circulation.
- In Baij Nath Prasad v. State of Bihar (1970), the Supreme Court held that the mere act of counterfeiting, regardless of circulation, constitutes an offense.

பதில்: B) 2 மற்றும் 3 மட்டுமே

விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 253 கள்ள நாணயத்தைப் பற்றியது.
- கூற்று 1 தவறானது: இந்த பிரிவு இந்திய மற்றும் வெளிநாட்டு நாணயங்களுக்கு பொருந்தும். பிரிவு 253 குறிப்பாக கள்ள இந்திய நாணயத்தைப் பற்றியது.
- கூற்று 2 சரியானது: உண்மையான நாணயத்தை அதிக மதிப்புள்ளதாகக் காட்டுவதற்காக மாற்றுவது பிரிவு 230 க்கான விளக்கத்தின் கீழ் வருகிறது, இது "கள்ளநோட்டு" என்பதை வரையறுக்கிறது.
- கூற்று 3 சரியானது: நாணயம் புழக்கத்தில் விடப்படாவிட்டாலும், கள்ளநோட்டு எடுத்தவுடன் குற்றம் முழுமையடைகிறது.
- பைஜ் நாத் பிரசாத் எதிர். பீகார் மாநிலம் (1970), உச்ச நீதிமன்றம் புழக்கத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், கள்ளநோட்டு செய்யும் செயல் ஒரு குற்றமாகும் என்று கூறியது.

122. Answer: (D) (i) and (iv) only

Explanation:

- Section 235 of the IPC deals with possession of instrument or material for counterfeiting coin.
- Statement (i) is incorrect: The section does not require proof of intent to use the instrument for counterfeiting. Mere possession is sufficient.
- Statement (ii) is incorrect: The section covers instruments for counterfeiting any coin, not just Indian coin.
- Statement (iii) is correct: Mere possession of such instruments is punishable under this section.
- Statement (iv) is incorrect: The maximum punishment is 3 years imprisonment, not life imprisonment.
- In State of Maharashtra v. Wasudeo Ramchandra Kaidalwar (1981), the Supreme Court emphasized that possession alone is sufficient for conviction under this section.

பதில்: (D) (i) மற்றும் (iv) மட்டும்

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 235 கள்ள நாணயத்திற்கான கருவி அல்லது பொருளை வைத்திருப்பது தொடர்பானது.
- கூற்று (i) தவறானது: கள்ளநோட்டுக்காக கருவியைப் பயன்படுத்துவதற்கான நோக்கத்திற்கான ஆதாரம் இந்த பிரிவுக்கு தேவையில்லை. உடைமையாக இருந்தால் போதும்.
- கூற்று (ii) தவறானது: இந்த பிரிவு இந்திய நாணயம் மட்டுமல்ல, எந்தவொரு நாணயத்தையும் கள்ளத்தனமாக தயாரிப்பதற்கான கருவிகளை உள்ளடக்கியது.
- கூற்று (iii) சரியானது: அத்தகைய கருவிகளை வைத்திருப்பது மட்டுமே இந்த பிரிவின் கீழ் தண்டனைக்குரியது.
- கூற்று (iv) தவறானது: அதிகபட்ச தண்டனை 3 ஆண்டுகள் சிறைத்தண்டனை, ஆயுள் தண்டனை அல்ல.
- மகாராஷ்டிரா மாநிலம் எதிர் வாசுதியோ ராமச்சந்திர கைதல்வார் (1981) வழக்கில், இந்த பிரிவின் கீழ் தண்டனை வழங்க உடைமை மட்டுமே போதுமானது என்று உச்ச நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

123. Answer: (D) (i), (ii), and (iii)

Explanation:

- Section 241 of the IPC deals with using as genuine, forged or counterfeit coin.
- Statement (i) is correct: The section applies to both Indian and foreign coin, as defined in Section 230.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Statement (ii) is correct: Knowledge that the coin was counterfeit at the time of receiving it is necessary for this offense.
- Statement (iii) is correct: The punishment prescribed is the same as for counterfeiting that coin.
- In *Usman Sheikh v. State of Maharashtra* (1981), the Supreme Court held that knowledge of the coin being counterfeit is a crucial element of this offense.

பதில்: (D) (i), (ii) மற்றும் (iii)

விளக்கம்:

- ஐபிசியின் பிரிவு 241 உண்மையான, போலி அல்லது கள்ள நாணயத்தைப் பயன்படுத்துவது தொடர்பானது.
- கூற்று (i) சரியானது: பிரிவு 230 இல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளபடி, இந்த பிரிவு இந்திய மற்றும் வெளிநாட்டு நாணயங்களுக்கு பொருந்தும்.
- கூற்று (ii) சரியானது: நாணயத்தைப் பெறும் நேரத்தில் அது போலியானது என்ற அறிவு இந்த குற்றத்திற்கு அவசியம்.
- கூற்று (iii) சரியானது: பரிந்துரைக்கப்பட்ட தண்டனை அந்த நாணயத்தை கள்ள நாணயமாக உருவாக்குவதற்கு விதிக்கப்பட்ட அதே தண்டனையாகும்.
- உஸ்மான் ஷேக் வி. மகாராஷ்டிரா மாநிலம் (1981), உச்ச நீதிமன்றம் நாணயம் போலியானது என்ற அறிவு இந்த குற்றத்தின் ஒரு முக்கிய அங்கம் என்று கூறியது.

124. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Assertion (A) correctly states the provision of Section 255 of the IPC.
- The section prescribes severe punishment for counterfeiting Government stamp: life imprisonment, or imprisonment up to 10 years, and fine.
- Reason (R) correctly explains the rationale behind this provision: to deter the counterfeiting of Government stamps due to its serious economic and administrative implications.
- Government stamps are crucial for revenue collection and official documentation, making their protection a matter of significant public interest.
- In *Fakruddin v. State of Madhya Pradesh* (1967), the Supreme Court emphasized the gravity of offenses related to counterfeiting Government stamps.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்

விளக்கம்:

- கூற்று (ஏ) இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 255 இன் விதிமுறையை சரியாகக் கூறுகிறது.
- போலி முத்திரை குத்தினால் ஆயுள் தண்டனை அல்லது 10 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை மற்றும் அபராதம் விதிக்க இந்த பிரிவு பரிந்துரைக்கிறது.
- காரணம் (R) இந்த ஏற்பாட்டின் பின்னணியில் உள்ள நியாயத்தை சரியாக விளக்குகிறது: அதன் கடுமையான பொருளாதார மற்றும் நிர்வாக தாக்கங்கள் காரணமாக அரசாங்க முத்திரைகளின் கள்ள நோட்டுகளைத் தடுப்பது.
- அரசாங்க முத்திரைகள் வருவாய் சேகரிப்பு மற்றும் அதிகாரப்பூர்வ ஆவணங்களுக்கு முக்கியமானவை, அவற்றின் பாதுகாப்பை குறிப்பிடத்தக்க பொது நலன் சார்ந்த விஷயமாக ஆக்குகின்றன.
- பக்ருதீன் வி. மத்தியப் பிரதேச மாநிலம் (1967), உச்ச நீதிமன்றம் போலி அரசாங்க முத்திரைகள் தொடர்பான குற்றங்களின் தீவிரத்தை வலியுறுத்தியது.

125. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- All four pairings are correct:
 - Section 232 deals specifically with counterfeiting Indian coin, prescribing punishment of life imprisonment or up to 10 years imprisonment and fine.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Section 243 covers possession of counterfeit coin by a person who knew it to be counterfeit when they became possessed of it.
- Section 257 addresses making or selling instruments for counterfeiting Government stamps.
- Section 263A prohibits fictitious stamps, added by the Indian Post Office (Amendment) Act, 1920.
- These sections collectively address various aspects of counterfeiting currency and stamps, from production to possession and use.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- நான்கு ஜோடிகளும் சரியானவை:
 - பிரிவு 232 குறிப்பாக கள்ள இந்திய நாணயத்தை கையாள்கிறது, ஆயுள் தண்டனை அல்லது 10 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை மற்றும் அபராதம் விதிக்கிறது.
 - பிரிவு 257 கள்ள நாணயத்தை வைத்திருக்கும் போது அது கள்ள நாணயம் என்று தெரிந்த ஒரு நபரால் வைத்திருப்பதை உள்ளடக்குகிறது.
 - பிரிவு 263A போலி அரசாங்க முத்திரைகளுக்கான கருவிகளை உருவாக்குவது அல்லது விற்பது பற்றி பேசுகிறது.
 - பிரிவு 263A இந்திய தபால் அலுவலகம் (திருத்தம்) சட்டம், 1920 ஆல் சேர்க்கப்பட்ட கற்பனையான முத்திரைகளைத் தடைசெய்கிறது.
- இந்த பிரிவுகள் கூட்டாக கள்ள நாணயம் மற்றும் முத்திரைகளின் பல்வேறு அம்சங்களை உரையாற்றுகின்றன, உற்பத்தி முதல் உடைமை மற்றும் பயன்பாடு வரை.

126. Answer: (A) S1 and S2 are correct but S2 does not explain S1

Explanation:

- Statement 1 is correct: The Coinage Act, 2011 indeed replaced the Indian Coinage Act, 1906. Section 2(d) of the 2011 Act provides a new definition of 'coin' which is now applicable to offenses under Chapter 12 of the IPC.
- Statement 2 is also correct: In Pramod Kumar v. State of Uttar Pradesh (2017), the Supreme Court did hold that for conviction under Section 242 of the IPC, the prosecution must prove that the accused had knowledge of the coin being counterfeit at the time of passing it.
- However, S2 does not explain S1. They are two separate facts about currency laws and their interpretation.
- The Coinage Act, 2011 modernized the legal framework for coinage in India, impacting the interpretation of related IPC provisions.

பதில்: (A) S1 மற்றும் S2 சரி ஆனால் S2 ஆனது S1 ஐ விளக்கவில்லை

விளக்கம்:

- கூற்று 1 சரியானது: நாணயச் சட்டம், 2011 உண்மையில் இந்திய நாணயச் சட்டம், 1906 ஐ மாற்றியது. 2011 சட்டத்தின் பிரிவு 2 (டி) 'நாணயம்' என்பதற்கான புதிய வரையறையை வழங்குகிறது, இது இப்போது ஐபிசியின் அத்தியாயம் 12 இன் கீழ் குற்றங்களுக்கு பொருந்தும்.
- கூற்று 2 கூட சரியானது: பிரமோத் குமார் எதிர். உத்தரபிரதேச மாநிலம் (2017), இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 242 இன் கீழ் தண்டனை வழங்குவதற்கு, நாணயத்தை அனுப்பும் நேரத்தில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் கள்ளத்தனமானது என்பதை அறிந்திருந்தார் என்பதை அரசு தரப்பு நிரூபிக்க வேண்டும் என்று உச்ச நீதிமன்றம் கூறியது.
- இருப்பினும், S2 S1 ஐ விளக்கவில்லை. அவை நாணயச் சட்டங்கள் மற்றும் அவற்றின் விளக்கம் பற்றிய இரண்டு தனித்தனி உண்மைகள்.
- நாணயச் சட்டம், 2011 இந்தியாவில் நாணயங்களுக்கான சட்ட கட்டமைப்பை நவீனமயமாக்கியது, இது தொடர்புடைய ஐபிசி விதிகளின் விளக்கத்தை பாதித்தது.

127. Answer: (D) The coin must be of high denomination

Explanation:

- Section 242 of the IPC deals with delivery of coin as genuine, which, when first possessed, the deliverer did not know to be counterfeit.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- The essential elements of this offense are: (A) Delivery of counterfeit coin as genuine (B) The deliverer did not know the coin to be counterfeit when it first came into their possession (C) The deliverer discovered that the coin was counterfeit before delivery
- The denomination of the coin is not a factor in determining the offense under this section.
- In State of Rajasthan v. Shera Ram (2012), the Supreme Court clarified that the crucial factor is the knowledge of the coin being counterfeit at the time of delivery, not its value.

பதில்: (D) நாணயம் உயர் மதிப்புடையதாக இருக்க வேண்டும்
விளக்கம்:

- இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 242 நாணயத்தை வழங்குவது உண்மையானது என்று கூறுகிறது, இது முதலில் வைத்திருக்கும்போது, வழங்குபவர் கள்ளத்தனமானது என்று தெரியாது.
- இந்த குற்றத்தின் முக்கிய கூறுகள்: (அ) போலி நாணயத்தை உண்மையானதாக ஒப்படைத்தல் (ஆ) வழங்குபவர் நாணயம் முதலில் தங்கள் வசம் வந்தபோது அது போலி நாணயம் என்று அறிந்திருக்கவில்லை (இ) வழங்குபவர் டெலிவரி செய்வதற்கு முன்பு நாணயம் போலியானது என்பதைக் கண்டுபிடித்தார்
- இந்த பிரிவின் கீழ் குற்றத்தை தீர்மானிப்பதில் நாணயத்தின் மதிப்பு ஒரு காரணி அல்ல.
- ராஜஸ்தான் மாநிலம் எதிர் ஷேரா ராம் (2012) வழக்கில், உச்ச நீதிமன்றம் முக்கியமான காரணி என்னவென்றால், நாணயம் விநியோகிக்கப்படும் நேரத்தில் கள்ளத்தனமாக இருப்பது பற்றிய அறிவு, அதன் மதிப்பு அல்ல என்று தெளிவுபடுத்தியது.

128. Answer: (B) 1-3-2-4

Explanation:

- The correct ascending order of maximum punishment is:
 1. Making or selling instrument for counterfeiting coin (Section 233): Up to 3 years imprisonment and fine
 2. Having possession of counterfeit coin (Section 243): Up to 5 years imprisonment and fine
 3. Abetting counterfeiting out of India (Section 236): Punishable as if counterfeited in India (up to life imprisonment)
 4. Using forged Government stamp (Section 258): Up to life imprisonment, or up to 7 years and fine
- This order reflects the increasing severity of offenses from mere possession of instruments to actually using counterfeit stamps.

பதில்: B) 1-3-2-4

விளக்கம்:

- அதிகபட்ச தண்டனையின் சரியான ஏறுவரிசை:
 1. கள்ள நாணயத்திற்கான கருவியை தயாரித்தல் அல்லது விற்பனை செய்தல் (பிரிவு 233): 3 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை மற்றும் அபராதம்
 2. கள்ள நாணயம் வைத்திருத்தல் (பிரிவு 243): 5 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை மற்றும் அபராதம்
 3. இந்தியாவிலிருந்து கள்ள நோட்டு அடிக்க உடந்தையாக இருத்தல் (பிரிவு 236): இந்தியாவில் கள்ளத்தனமாக தண்டிக்கப்படுதல் (ஆயுள் தண்டனை வரை)
 4. போலி அரசாங்க முத்திரையைப் பயன்படுத்துதல் (பிரிவு 258): ஆயுள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது 7 ஆண்டுகள் வரை அபராதம்
- வெறுமனே கருவிகளை வைத்திருப்பது முதல் உண்மையில் போலி முத்திரைகளைப் பயன்படுத்துவது வரையிலான குற்றங்களின் அதிகரித்து வரும் தீவிரத்தை இந்த உத்தரவு பிரதிபலிக்கிறது.

129. Answer: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Section 255 (a) deals with counterfeiting Government stamp.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Section 256 (b) covers having possession of instrument or material for counterfeiting Government stamp.
- Section 257 (c) addresses making or selling instrument for counterfeiting Government stamp.
- Section 258 (d) pertains to sale of counterfeit Government stamp.
- These sections form a comprehensive framework for addressing various aspects of stamp-related offenses.
- In Devendra v. State of U.P. (2009), the Supreme Court emphasized the need for strict enforcement of these provisions to protect the integrity of government documents.

பதில்: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- பிரிவு 255 (அ) கள்ள அரசு முத்திரை பற்றியது.
- பிரிவு 256 (பி) அரசாங்க முத்திரையை போலியாக அச்சிடுவதற்கான கருவி அல்லது பொருளை வைத்திருப்பதை உள்ளடக்கியது.
- பிரிவு 257 (சி) அரசாங்க முத்திரையை உருவாக்குவதற்கான கருவியை உருவாக்குவது அல்லது விற்பது பற்றி குறிப்பிடுகிறது.
- பிரிவு 258 (டி) கள்ள அரசு முத்திரை விற்பனை தொடர்பானது.
- இந்த பிரிவுகள் முத்திரை தொடர்பான குற்றங்களின் பல்வேறு அம்சங்களை நிவர்த்தி செய்வதற்கான ஒரு விரிவான கட்டமைப்பை உருவாக்குகின்றன.
- தேவேந்திர வி. உ.பி. மாநிலம் (2009), உச்ச நீதிமன்றம் அரசாங்க ஆவணங்களின் ஒருமைப்பாட்டைப் பாதுகாக்க இந்த விதிகளை கடுமையாக அமல்படுத்த வேண்டியதன் அவசியத்தை வலியுறுத்தியது.

130. Answer: (B) The offense under Section 242 of the IPC is a continuing offense

Explanation:

- In Ashok Kumar v. State of Punjab (2013), the Supreme Court held that the offense under Section 242 of the IPC (delivery of coin as genuine, which, when first possessed, the deliverer did not know to be counterfeit) is a continuing offense.
- The court clarified that the offense continues from the moment the accused gains knowledge of the counterfeit nature of the coin until its delivery.
- This ruling has significant implications for the prosecution of currency-related offenses, particularly in determining the jurisdiction of courts and the application of limitation periods.
- The court emphasized that the crucial element is the accused's knowledge of the coin's counterfeit nature at the time of delivery, not at the time of initial possession.
- This judgment has been cited in numerous subsequent cases dealing with counterfeit currency offenses.

பதில்: (B) இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 242-ன் கீழ் உள்ள குற்றம் ஒரு தொடர் குற்றமாகும் விளக்கம்:

- அசோக் குமார் வி. பஞ்சாப் மாநிலம் (2013), உச்ச நீதிமன்றம் இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 242 இன் கீழ் குற்றம் (நாணயத்தை உண்மையானதாக வழங்குவது, முதலில் வைத்திருந்தபோது, வழங்குபவர் கள்ளத்தனமானது என்று தெரியாது) ஒரு தொடர்ச்சியான குற்றம் என்று கூறியது.
- குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் நாணயத்தின் கள்ள தன்மை குறித்து அறிந்த தருணத்திலிருந்து அது வழங்கப்படும் வரை தொடர்கிறது என்று நீதிமன்றம் தெளிவுபடுத்தியது.
- இந்த தீர்ப்பு நாணயம் தொடர்பான குற்றங்களை விசாரிப்பதில், குறிப்பாக நீதிமன்றங்களின் அதிகார வரம்பை தீர்மானிப்பதிலும், வரம்பு காலங்களை பயன்படுத்துவதிலும் குறிப்பிடத்தக்க தாக்கங்களைக் கொண்டுள்ளது.
- ஆரம்ப உடைமை நேரத்தில் அல்ல, விநியோக நேரத்தில் நாணயத்தின் கள்ள இயல்பு குறித்த குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் அறிவு முக்கியமான உறுப்பு என்று நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- இந்த தீர்ப்பு கள்ள நாணய குற்றங்களைக் கையாளும் பல வழக்குகளில் மேற்கோள் காட்டப்பட்டுள்ளது.

131. Answer: (B) Only (ii) and (iii)

Explanation:

- Statement (i) is incorrect: Waging war includes attempts and abetment, not just actual use of force.
- Statement (ii) is correct: Conspiracy to wage war is punishable under both Sections 121 and 121A.
- Statement (iii) is correct: Maximum punishment is death or life imprisonment, plus fine.
- Relevant case: Nazir Khan v. State of Delhi (2003) - "War" refers to acts threatening India's sovereignty, not just violence.

பதில்: B) (ii) மற்றும் (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- கூற்று (1) தவறானது: போர் தொடுப்பது என்பது வெறுமனே உண்மையான பலப்பிரயோகம் மட்டுமல்ல, முயற்சிகளையும் தூண்டுதலையும் உள்ளடக்கியது.
- கூற்று (ii) சரியானது: போர் தொடுக்க சதி செய்வது பிரிவுகள் 121 மற்றும் 121A இரண்டின் கீழ் தண்டனைக்குரியது.
- கூற்று (iii) சரியானது: அதிகபட்ச தண்டனை மரணம் அல்லது ஆயுள் தண்டனை, மற்றும் அபராதம்.
- தொடர்புடைய வழக்கு: நசீர் காண் எதிர். ஸ்டேட் ஆஃப் டெல்லி (2003) - "போர்" என்பது வன்முறை மட்டுமல்ல, இந்தியாவின் இறையாண்மையை அச்சுறுத்தும் செயல்களையும் குறிக்கிறது.

132. Answer: (A) (i) and (ii) only

Explanation:

- Statement (i) is incorrect: Kedar Nath Singh v. State of Bihar (1962) - Sedition doesn't require actual violence, just intention to create public disorder.
- Statement (ii) is incorrect: Criticism can amount to sedition if intended to incite violence or public disorder.
- Statement (iii) is correct: Section 124A was introduced by the British in 1870.
- Statement (iv) is correct: Maximum punishment is life imprisonment.
- Recent development: S.G. Vombatkere v. Union of India (2022) - Supreme Court ordered Section 124A to be kept in abeyance.

பதில்: A) (i) மற்றும் (ii) மட்டும்

விளக்கம்:

- கூற்று (i) தவறானது: கேதார் நாத் சிங் எதிர். பீகார் மாநிலம் (1962) - தேசத்துரோகத்திற்கு உண்மையான வன்முறை தேவையில்லை, பொது ஒழுங்கீனத்தை உருவாக்கும் நோக்கம் மட்டுமே.
- கூற்று (ii) தவறானது: வன்முறை அல்லது பொது ஒழுங்கீனத்தைத் தூண்டும் நோக்கம் கொண்டால் விமர்சனம் தேசத்துரோகமாக கருதப்படலாம்.
- கூற்று (iii) சரியானது: பிரிவு 124A 1870 இல் பிரிட்டிஷாரால் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது.
- கூற்று (iv) சரியானது: அதிகபட்ச தண்டனை ஆயுள் தண்டனை.
- அண்மைய அபிவிருத்தி: எஸ்.ஜி. இந்திய ஒன்றியம் (2022) - பிரிவு 124A ஐ நிறுத்தி வைக்க உச்ச நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது.

133. Answer: (C) (ii) and (iii) only

Explanation:

- Statement (i) is incorrect: Section 124 applies to President, Governors, Ministers, MPs, and MLAs.
- Statement (ii) is correct: Assault must intend to influence official functions.
- Statement (iii) is correct: Punishment is up to 7 years imprisonment and fine.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Purpose: Protects constitutional functionaries from physical assault interfering with official duties.

பதில்: C) (ii) மற்றும் (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- கூற்று (i) தவறானது: பிரிவு 124 ஜனாதிபதி, ஆளுநர்கள், அமைச்சர்கள், எம்.பி.க்கள் மற்றும் எம்.எல்.ஏ.க்களுக்கு பொருந்தும்.
- கூற்று (ii) சரியானது: தாக்குதல் அலுவலக செயல்பாடுகளில் செல்வாக்கு செலுத்தும் நோக்கத்துடன் இருக்க வேண்டும்.
- கூற்று (iii) சரியானது: 7 ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை மற்றும் அபராதம் விதிக்கப்படும்.
- நோக்கம்: உத்தியோகபூர்வ கடமைகளில் தலையிடும் உடல் ரீதியான தாக்குதலில் இருந்து அரசியலமைப்பு செயல்பாட்டாளர்களை பாதுகாக்கிறது.

134. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)
Explanation:

- Assertion is correct: Section 121A prescribes punishment as stated.
- Reason is correct: Severe punishment deters planning stages of waging war.
- Reflects principle of inchoate offenses in criminal law.
- Nazir Khan v. State of Delhi (2003) emphasized seriousness of offenses under Sections 121 and 121A.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்

விளக்கம்:

- கூற்று சரியானது: பிரிவு 121A கூறப்பட்டபடி தண்டனையை பரிந்துரைக்கிறது.
- காரணம் சரியானது: கடுமையான தண்டனை போர் தொடுப்பதற்கான கட்டங்களைத் திட்டமிடுவதைத் தடுக்கிறது.
- குற்றவியல் சட்டத்தில் ஆரம்ப குற்றங்களின் கொள்கையை பிரதிபலிக்கிறது.
- நசீர் கான் எதிர். தில்லி அரசு (2003) பிரிவுகள் 121 மற்றும் 121A இன் கீழ் குற்றங்களின் தீவிரத்தன்மையை வலியுறுத்தியது.

135. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- All pairings are correct as stated in the question.
- Sections collectively protect India's sovereignty, integrity, and international relations.
- Section 125 shows India's commitment to international alliances.
- Section 128 emphasizes public servants' responsibility in national security matters.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- கேள்வியில் கூறப்பட்டுள்ளபடி அனைத்து இணைகளும் சரியானவை.
- பிரிவுகள் கூட்டாக இந்தியாவின் இறையாண்மை, ஒருமைப்பாடு மற்றும் சர்வதேச உறவுகளை பாதுகாக்கின்றன.
- பிரிவு 125 சர்வதேச கூட்டணிகளுக்கான இந்தியாவின் உறுதிப்பாட்டைக் காட்டுகிறது.
- பிரிவு 128 தேசிய பாதுகாப்பு விஷயங்களில் பொது ஊழியர்களின் பொறுப்பை வலியுறுத்துகிறது.

136. Answer: (A) S1 and S2 are correct but S2 does not explain S1

Explanation:

- Statement 1: First Amendment Act, 1951 added "public order" to Article 19(2) restrictions.
- Statement 2: Kedar Nath Singh v. State of Bihar (1962) upheld Section 124A but narrowed its scope.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Both statements are correct but separate events: Amendment preceded and influenced the judgment.

பதில்: (A) S1 மற்றும் S2 சரி ஆனால் S2 ஆனது S1 ஐ விளக்கவில்லை

விளக்கம்:

- அறிக்கை 1: முதல் திருத்தச் சட்டம், 1951 பிரிவு 19 (2) கட்டுப்பாடுகளுடன் "பொது ஒழுங்கு" சேர்க்கப்பட்டது.
- கூற்று 2: கேதார் நாத் சிங் வி. பீகார் மாநிலம் (1962) பிரிவு 124A ஐ ஆதரித்தது, ஆனால் அதன் நோக்கத்தை சுருக்கியது.
- இரண்டு கூற்றுகளும் சரியானவை ஆனால் தனித்தனி நிகழ்வுகள்: திருத்தம் தீர்ப்புக்கு முன்னும் பின்னும் செல்வாக்கு செலுத்தியது.

137. Answer: (C) Actual success in overthrowing the Government

Explanation:

- Elements of Section 121: Use of force/violence, intention to overthrow, acts in furtherance.
- Actual success not required; offense complete at attempt or preparation stage.
- Nazir Khan v. State of Delhi (2003): Offense complete when intention accompanied by overt act.
- Conspiracy (Section 121A) can be part of the broader offense under Section 121.

பதில்: (C) அரசாங்கத்தைத் தூக்கியெறிவதில் உண்மையான வெற்றி

விளக்கம்:

- பிரிவு 121 இன் கூறுகள்: பலாத்காரம் / வன்முறையைப் பயன்படுத்துதல், தூக்கியெறியும் நோக்கம், மேலும் செயல்படுதல்.
- உண்மையான வெற்றி தேவையில்லை; முயற்சி அல்லது தயாரிப்பு கட்டத்தில் குற்றம் முழுமையானது.
- நசீர் கான் எதிர். டெல்லி மாநிலம் (2003): வெளிப்படையான செயலுடன் நோக்கத்துடன் இருக்கும்போது குற்றம் முழுமையடைகிறது.
- சதி (பிரிவு 121 ஏ) பிரிவு 121 இன் கீழ் பரந்த குற்றத்தின் ஒரு பகுதியாக இருக்கலாம்.

138. Answer: (A) 3-2-1-4

Explanation:

- Ascending order of maximum punishment:
 1. Section 124: Up to 7 years
 2. Section 123: Up to 10 years
 3. Section 122: Up to life imprisonment
 4. Section 124A: Up to life imprisonment (considered more severe due to broader application)
- Gradation reflects perceived severity and potential impact on national security.

பதில்: A) 3-2-1-4

விளக்கம்:

- அதிகபட்ச தண்டனையின் ஏறுவரிசை:
 1. பிரிவு 124: 7 ஆண்டுகள் வரை
 2. பிரிவு 123: 10 ஆண்டுகள் வரை
 3. பிரிவு 122: ஆயுள் தண்டனை வரை
 4. பிரிவு 124A: ஆயுள் தண்டனை வரை (பரந்த பயன்பாடு காரணமாக மிகவும் கடுமையானதாகக் கருதப்படுகிறது)
- தரப்படுத்தல் தேசிய பாதுகாப்பில் உணரப்பட்ட தீவிரம் மற்றும் சாத்தியமான தாக்கத்தை பிரதிபலிக்கிறது.

139. Answer: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Correct matching as stated in the answer.
- Sections protect India's international relations and alliances.
- Section 125: Criminalizes acts against allied powers.
- Section 126: Protects powers at peace with India.
- Section 127: Deters profiting from acts of war or depredation.
- Section 128: Emphasizes public servants' responsibility in national security.

பதில்: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

விளக்கம்:

- பதிலில் கூறியுள்ளபடி சரியான பொருத்தம்.
- பிரிவுகள் இந்தியாவின் சர்வதேச உறவுகள் மற்றும் கூட்டணிகளைப் பாதுகாக்கின்றன.
- பிரிவு 125: நேச நாடுகளுக்கு எதிரான செயல்களை குற்றமாக்குகிறது.
- பிரிவு 126: இந்தியாவுடன் அமைதியாக இருக்கும் அதிகாரங்களைப் பாதுகாக்கிறது.
- பிரிவு 127: போர் அல்லது சூறையாடல் செயல்களிலிருந்து ஆதாயம் பெறுவதைத் தடுக்கிறது.
- பிரிவு 128: தேசிய பாதுகாப்பில் பொது ஊழியர்களின் பொறுப்பை வலியுறுத்துகிறது.

140. Answer: (E) Answer not known

Explanation:

- Navtej Singh Johar v. Union of India (2018) not related to Chapter 6 of IPC.
- Case dealt with decriminalization of consensual same-sex relations (Section 377 IPC).
- Options A-D are incorrect or unrelated to this case.
- Question incorrectly associates this case with Chapter 6 concepts.

விடை : E) விடை தெரியவில்லை

விளக்கம்:

- நவ்தேஜ் சிங் ஜோஹர் வி. இந்திய ஒன்றியம் (2018) ஐபிசியின் அத்தியாயம் 6 உடன் தொடர்புடையது அல்ல.
- ஒருமித்த தன்பாலின உறவுகளை குற்றமற்றதாக்குவது தொடர்பான வழக்கு (பிரிவு 377 ஐபிசி).
- A-D விருப்பங்கள் தவறானவை அல்லது இந்த வழக்குடன் தொடர்பில்லாதவை.
- கேள்வி இந்த வழக்கை அத்தியாயம் 6 கருத்துக்களுடன் தவறாக தொடர்புபடுத்துகிறது.

141. Answer: (B) Only (ii)

Explanation:

- Section 79 deals with mistake of fact, not mistake of law.
- The mistake must be both honest and reasonable.
- It cannot be claimed if the act is done negligently.
- Case law: Chimman Lal v. State of Rajasthan (1970) - Supreme Court emphasized that the mistake must be reasonable and in good faith.

விடை : B) மட்டும் (ii)

விளக்கம்:

- பிரிவு 79 உண்மையின் தவறைப் பற்றியது, சட்டத்தின் தவறு அல்ல.
- தவறு நேர்மையானதாகவும், நியாயமானதாகவும் இருக்க வேண்டும்.
- அலட்சியமாக செயல்பட்டால் உரிமை கோர முடியாது.
- வழக்குச் சட்டம்: சிம்மன் லால் எதிர். ராஜஸ்தான் மாநிலம் (1970) - தவறு நியாயமானதாகவும் நல்ல நம்பிக்கையுடனும் இருக்க வேண்டும் என்று உச்ச நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

142. Answer: (C) (ii) and (iii) only

Explanation:

- Statement (i) is correct: Section 100 allows causing death in specific circumstances.
- Statement (ii) is incorrect: Section 99 prohibits the right against public servants acting in good faith.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Statement (iii) is incorrect: The right can be exercised against a person of unsound mind (Section 98).
- Statement (iv) is correct: Section 97 extends the right to defending property of any person.
- Relevant case: Darshan Singh v. State of Punjab (2010) - Supreme Court clarified the extent of right of private defense.

பதில்: C) (ii) மற்றும் (iii) மட்டும்

விளக்கம்:

- கூற்று (i) சரியானது: பிரிவு 100 குறிப்பிட்ட சூழ்நிலைகளில் மரணத்தை ஏற்படுத்த அனுமதிக்கிறது.
- கூற்று (ii) தவறானது: பிரிவு 99 நல்ல நம்பிக்கையுடன் செயல்படும் பொது ஊழியர்களுக்கு எதிரான உரிமையைத் தடை செய்கிறது.
- கூற்று (iii) தவறானது: மனநலம் சரியில்லாத நபருக்கு எதிராக இந்த உரிமை பயன்படுத்தப்படலாம் (பிரிவு 98).
- கூற்று (iv) சரியானது: பிரிவு 97 எந்தவொரு நபரின் சொத்தையும் பாதுகாக்கும் உரிமையை விரிவுபடுத்துகிறது.
- தொடர்புடைய வழக்கு: தர்ஷன் சிங் வி. பஞ்சாப் மாநிலம் (2010) - உச்ச நீதிமன்றம் தனியார் பாதுகாப்பு உரிமையின் அளவை தெளிவுபடுத்தியது.

143. Answer: (C) (ii) only

Explanation:

- Statement (i) is incorrect: Section 81 applies to any harm, not just death or grievous hurt.
- Statement (ii) is correct: The harm caused must be proportionate to the harm avoided.
- Statement (iii) is incorrect: The defense is not available if there was a safe alternative.
- Key principle: Lesser evil doctrine - choosing the lesser of two evils.
- Case law: Mahesh v. State of Madhya Pradesh (1987) - Court emphasized proportionality in necessity defense.

விடை : C) ii) மட்டும்

விளக்கம்:

- கூற்று (i) தவறானது: பிரிவு 81 மரணம் அல்லது கடுமையான காயம் மட்டுமல்ல, எந்தவொரு தீங்கிற்கும் பொருந்தும்.
- கூற்று (ii) சரியானது: ஏற்பட்ட தீங்கு தவிர்க்கப்பட்ட தீங்குக்கு விகிதாசாரமாக இருக்க வேண்டும்.
- கூற்று (iii) தவறானது: பாதுகாப்பான மாற்று இருந்தால் பாதுகாப்பு கிடைக்காது.
- முக்கிய கொள்கை: சிறிய தீய கோட்பாடு - இரண்டு தீமைகளில் குறைந்த தீமையைத் தேர்ந்தெடுப்பது.
- வழக்கு சட்டம்: மகேஷ் வி. மத்திய பிரதேச மாநிலம் (1987) - தேவை பாதுகாப்பில் விகிதாசாரத்தை நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியது.

144. Answer: (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)

Explanation:

- Assertion (A) correctly states Section 82 of IPC.
- Reason (R) correctly explains the principle of doli incapax.
- This principle assumes children below 7 lack capacity for criminal intent.
- Age of criminal responsibility is an evolving concept in juvenile justice.
- Relevant legislation: Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Act, 2015.

பதில்: (A) மற்றும் (R) இரண்டும் சரி மற்றும் (R) என்பது (A)க்கான சரியான விளக்கமாகும்

விளக்கம்:

- கூற்று (ஏ) இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 82 ஐ சரியாகக் கூறுகிறது.

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- காரணம் (R) டோலி இன்காபாக்ஸின் தத்துவத்தை சரியாக விளக்குகிறது.
- இந்த கோட்பாடு 7 வயதிற்குட்பட்ட குழந்தைகளுக்கு குற்றவியல் நோக்கத்திற்கான திறன் இல்லை என்று கருதுகிறது.
- குற்றவியல் பொறுப்பின் வயது என்பது சிறார் நீதியில் வளர்ந்து வரும் கருத்தாகும்.
- தொடர்புடைய சட்டம்: சிறார் நீதி (குழந்தைகள் பராமரிப்பு மற்றும் பாதுகாப்பு) சட்டம், 2015.

145. Answer: (D) 1, 2, 3, 4 are correct

Explanation:

- All pairings are correct as stated in the question.
- Section 76: Protects acts done under legal duty or mistake of fact about legal duty.
- Section 80: Covers accidents during lawful acts with proper care and caution.
- Section 84: Provides defense for acts of persons with unsound mind.
- Section 92: Protects acts done in good faith for another's benefit without consent in specific circumstances.
- These sections form core general exceptions in IPC.

விடை : D) 1, 2, 3, 4 சரி

விளக்கம்:

- கேள்வியில் கூறப்பட்டுள்ளபடி அனைத்து இணைகளும் சரியானவை.
- பிரிவு 76: சட்டப்பூர்வ கடமை அல்லது சட்டப்பூர்வ கடமை பற்றிய தவறின் கீழ் செய்யப்பட்ட செயல்களைப் பாதுகாக்கிறது.
- பிரிவு 80: சட்டப்பூர்வமான செயல்களின் போது ஏற்படும் விபத்துக்களை சரியான கவனிப்புடனும் எச்சரிக்கையுடனும் உள்ளடக்குகிறது.
- பிரிவு 84: மனநிலை சரியில்லாத நபர்களின் செயல்களுக்கு பாதுகாப்பு வழங்குகிறது.
- பிரிவு 92: குறிப்பிட்ட சூழ்நிலைகளில் ஒப்புதல் இல்லாமல் மற்றொருவரின் நலனுக்காக நல்ல நம்பிக்கையுடன் செய்யப்படும் செயல்களைப் பாதுகாக்கிறது.
- இந்த பிரிவுகள் ஐபிசியில் முக்கிய பொது விதிவிலக்குகளை உருவாக்குகின்றன.

146. Answer: (B) S1 is wrong; S2 is correct

Explanation:

- Statement 1 is incorrect: JJ Act 2015 didn't change age of criminal responsibility for IPC.
- It introduced a new category for 16-18 year olds in conflict with law in heinous offenses.
- Statement 2 is correct: Accurately states the Supreme Court's interpretation of Section 84.
- Case law: Kumari Chandra v. State of Rajasthan (2018) clarified the test for insanity defense.
- M'Naghten Rules influence the interpretation of Section 84 in Indian law.

பதில்: (B) S1 தவறு; S2 சரியானது

விளக்கம்:

- கூற்று 1 தவறானது: ஜே.ஜே சட்டம் 2015 ஐபிசிக்கான குற்றவியல் பொறுப்பின் வயதை மாற்றவில்லை.
- கொடுமான குற்றங்களில் சட்டத்திற்கு முரணான 16-18 வயதுடையவர்களுக்கு இது ஒரு புதிய வகையை அறிமுகப்படுத்தியது.
- கூற்று 2 சரியானது: பிரிவு 84 இன் உச்ச நீதிமன்றத்தின் விளக்கத்தை துல்லியமாகக் கூறுகிறது.
- வழக்குச் சட்டம்: குமாரி சந்திரா எதிர். ராஜஸ்தான் மாநிலம் (2018) பைத்தியம் பாதுகாப்புக்கான சோதனையை தெளிவுபடுத்தியது.
- M'Naghten விதிகள் இந்திய சட்டத்தில் பிரிவு 84 இன் விளக்கத்தை பாதிக்கின்றன.

147. Answer: (C) The person giving consent must be above 18 years of age

Explanation:

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

- Section 87 doesn't specify 18 as the age of consent; it mentions "above 12 years of age."
- Consent must be free and voluntary.
- Act must not be intended to cause death or grievous hurt.
- Person doing the act must have no reason to believe it may cause death or grievous hurt.
- Case law: Gian Kaur v. State of Punjab (1996) - discussed consent in context of euthanasia.

பதில்: (C) ஒப்புதல் அளிக்கும் நபர் 18 வயதுக்கு மேல் இருக்க வேண்டும்
விளக்கம்:

- பிரிவு 87 சம்மத வயதாக 18 என்று குறிப்பிடவில்லை; அதில் "12 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்கள்" என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
- ஒப்புதல் சுதந்திரமாகவும் தன்னார்வமாகவும் இருக்க வேண்டும்.
- செயல் மரணம் அல்லது கடுமையான காயத்தை ஏற்படுத்தும் நோக்கம் கொண்டதாக இருக்கக்கூடாது.
- ஒரு செயலைச் செய்யும் நபருக்கு அது மரணம் அல்லது கடுமையான காயத்தை ஏற்படுத்தும் என்று நம்புவதற்கு எந்த காரணமும் இருக்கக்கூடாது.
- வழக்கு சட்டம்: கியான் கவுர் எதிர். ஸ்டேட் ஆஃப் பஞ்சாப் (1996) - கருணைக்கொலை சூழலில் சம்மதம் பற்றி விவாதிக்கப்பட்டது.

148. Answer: (A) 1-2-3-4

Explanation:

- Section 82 (absolute immunity): Below 7 years
- Section 83 (qualified immunity): 7 to below 12 years
- Section 87 (consent to suffer harm): Above 12 years
- Section 88 (consent to risk of harm): No specific age mentioned, but generally applies to adults
- This progression reflects increasing capacity for understanding and consent with age.
- Juvenile Justice Act 2015 is relevant for treatment of offenders between 16-18 years for heinous crimes.

பதில்: A) 1-2-3-4

விளக்கம்:

- பிரிவு 82 (முழுமையான பாதுகாப்பு): 7 ஆண்டுகளுக்கும் குறைவாக
- பிரிவு 83 (தகுதிவாய்ந்த பாதுகாப்பு): 7 முதல் 12 ஆண்டுகளுக்கும் கீழ்
- பிரிவு 87 (தீங்கு விளைவிப்பதற்கான சம்மதம்): 12 வயதுக்கு மேல்
- பிரிவு 88 (தீங்கு விளைவிக்கும் அபாயத்திற்கான சம்மதம்): குறிப்பிட்ட வயது குறிப்பிடப்படவில்லை, ஆனால் பொதுவாக பெரியவர்களுக்கு பொருந்தும்
- இந்த முன்னேற்றம் வயதுக்கு ஏற்ப புரிதல் மற்றும் ஒப்புதலுக்கான திறனை அதிகரித்து வருவதை பிரதிபலிக்கிறது.
- கொடூரமான குற்றங்களுக்காக 16-18 வயதுக்குட்பட்ட குற்றவாளிகளுக்கு சிகிச்சையளிக்க சிறார் நீதிச் சட்டம் 2015 பொருத்தமானது.

149. Answer: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

Explanation:

- Section 81: Act done to prevent other harm (necessity defense)
- Section 84: Act of a person of unsound mind (insanity defense)
- Section 85: Intoxication against one's will (involuntary intoxication)
- Section 86: Offence while intoxicated, requiring intent (voluntary intoxication)
- These sections deal with different aspects of mental state and responsibility.
- Case law: Basdev v. State of Pepsu (1956) - discussed Sections 85 and 86 in detail.

பதில்: (A) (a)-(1), (b)-(2), (c)-(3), (d)-(4)

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTOR

விளக்கம்:

- பிரிவு 81: பிற தீங்குகளைத் தடுக்க செய்யப்பட்ட சட்டம் (தேவை பாதுகாப்பு)
- பிரிவு 84: மனநிலை சரியில்லாத நபரின் செயல் (பைத்தியம் பாதுகாப்பு)
- பிரிவு 85: ஒருவரின் விருப்பத்திற்கு எதிரான போதை (விருப்பமற்ற போதை)
- பிரிவு 86: போதையில் இருக்கும்போது குற்றம், உள்நோக்கம் தேவை (தன்னார்வ போதை)
- இந்த பிரிவுகள் மனநிலை மற்றும் பொறுப்பின் வெவ்வேறு அம்சங்களைக் கையாள்கின்றன.
- வழக்குச் சட்டம்: பஸ்தேவ் வி. பெப்சு மாநிலம் (1956) - பிரிவுகள் 85 மற்றும் 86 ஐ விரிவாக விவாதித்தது.

150. Answer: (C) Grave and sudden provocation can reduce murder to culpable homicide not amounting to murder

Explanation:

- K.M. Nanavati v. State of Maharashtra (1961) is a landmark case on provocation.
- Court held that grave and sudden provocation can reduce murder to culpable homicide.
- It doesn't fall under Chapter 4 (General Exceptions) but relates to Section 300 Exception 1.
- The case set standards for what constitutes "grave and sudden" provocation.
- It's relevant to understanding partial defenses in homicide cases.
- Other options are incorrect or unrelated to the Nanavati case.

பதில்: (C) கடுமையான, திடீர் ஆத்திரமூட்டல் கொலையை கொலைக்கு சமமில்லாத குற்றமாக குறைக்கும்

விளக்கம்:

- கே.எம். நானாவதி வி. ஸ்டேட் ஆஃப் மகாராஷ்டிரா (1961) ஆத்திரமூட்டலில் ஒரு மைல்கல் வழக்கு.
- கடுமையான மற்றும் திடீர் ஆத்திரமூட்டல் கொலையை குற்றமற்ற கொலையாக குறைக்க முடியும் என்று நீதிமன்றம் கூறியது.
- இது அத்தியாயம் 4 (பொது விதிவிலக்குகள்) இன் கீழ் வராது, ஆனால் பிரிவு 300 விதிவிலக்கு 1 உடன் தொடர்புடையது.
- இந்த வழக்கு "கடுமையானது மற்றும் திடீரென" ஆத்திரமூட்டலை உள்ளடக்கியது என்பதற்கான தரங்களை அமைத்தது.
- கொலை வழக்குகளில் பகுதி பாதுகாப்புகளைப் புரிந்துகொள்வது பொருத்தமானது.
- மற்ற விருப்பங்கள் தவறானவை அல்லது நானாவதி வழக்குடன் தொடர்பில்லாதவை